

**石岡市立小中学校の統合再編  
に関するアンケート調査報告**

令和元年 6 月  
石岡市教育委員会

I. 調査の概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査方法	1
3. 調査期間	1
4. アンケート調査の調査項目内容	1
5. アンケートの配布と回収方法	1
II. 調査結果	2
問1. お住いの小学校区はどこですか	2
問2. 学校に通うお子さんはいらっしゃいますか	2
問3. 学校統合再編についてどのように思われますか	3
問4. 問3の理由で近いものを選んでください	4
問5. お子さんの通学する学校または卒業した学校について 統合再編は必要ですか	7
問6. 資料2の学校統合再編の枠組み案についてどう思われ ますか。近いものを選んで下さい	8
自由意見	9
参考資料（アンケート資料）	22

# I. 調査の概要

## 1. 調査の目的

市内の小中学校に就学しているお子さん及び小学校未就学児の保護者の方全てを対象に、石岡市小中学校の適正規模適正配置等についての答申書の内容をお知らせするとともに、教育環境や学習環境の充実を目的とした、石岡市小中学校統合再編計画の策定に保護者の意見を反映させるため、実施しました。

## 2. 調査方法

小学校・中学校に協力を依頼し、アンケート用紙の配布・回収を行う。また未就学児世帯については郵送により配布し、インターネット・スマートフォン等による回答をお願いしました。

## 3. 調査期間

- ・配布 平成30年12月20日（木）～平成31年1月8日（火）
- ・回答 平成31年 1月31日（木）まで

## 4. アンケート調査の調査項目内容

区分	設問	目的
回答者の属性	問1 居住校区	回答者の属性を把握し、各設問を分析するため。
	問2 子どもの状況	
小中学校再編に関する意向	問3 統合再編に関する意向	適正規模に関する意向を把握し、再編の検討に活用するため。
	問4 再編・再配置に関する意向	
学校統合再編に関する意向	問5 統合再編に関する意向	小規模化に対する対応や再編計画の考え方の検討に活用するため。
	問6 適正規模に関する意向	
	学校統合についての自由意見	

## 5. アンケートの配布と回収方法

対象者	配布数	配布方法	回収方法
未就学世帯	3,029	郵送配布	市HP・アンケートフォーム・教育委員会・説明会場
小学校保護者	3,333	学校配布	学校回収・市HP・アンケートフォーム・教育委員会・説明会場
中学校保護者	1,893	学校配布	学校回収・市HP・アンケートフォーム・教育委員会・説明会場
一般		市HP等	市HP・アンケートフォーム・教育委員会・説明会場
配布計	8,255		

携帯＝スマートフォン等、会場＝説明会会場

注) すべての設問において小学校区別で集計いたしました。

## Ⅱ. 調査結果

【問1】 お住まいの小学校区はどこですか。

小学校区	回答数	割合	小学校区	回答数	割合	小学校区	回答数	割合
石岡小	177	8.0%	南小	272	12.4%	葦穂小	57	2.6%
府中小	270	12.3%	杉並小	167	7.6%	吉生小	27	1.2%
高浜小	57	2.6%	園部小	124	5.6%	柿岡小	110	5.0%
東小	324	14.7%	東成井小	81	3.7%	小幡小	70	3.2%
三村小	65	3.0%	瓦会小	70	3.2%	小桜小	79	3.6%
関川小	33	1.5%	林小	99	4.5%	小学校区 記載なし	17	0.8%
北小	25	1.1%	恋瀬小	78	3.5%	合計	2,202	

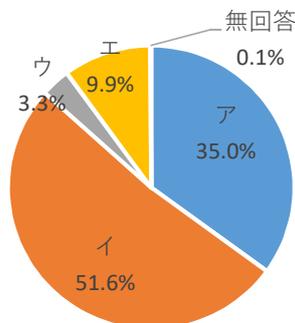
【問2】 学校に通うお子さんはいらっしゃいますか？

	就学前	小1	小2	小3	小4	小5	小6	中1	中2	中3	卒業 いない
石岡小学校	44	24	28	24	37	25	25	27	29	18	2
府中小学校	67	63	59	44	48	53	54	22	14	17	5
高浜小学校	24	4	5	4	10	7	14	5	12	2	2
東小学校	66	59	63	57	58	42	56	44	49	34	7
三村小学校	17	12	13	10	10	4	12	10	8	7	3
関川小学校	11	4	8	2	5	3	3	2	4	2	0
北小学校	8	6	2	5	4	2	6	2	1	1	0
南小学校	73	48	49	43	30	51	38	37	30	33	6
杉並小学校	42	32	33	30	34	16	15	12	10	8	6
園部小学校	37	13	20	19	28	19	18	13	13	16	9
東成井小学校	15	10	21	7	9	16	10	16	8	12	3
瓦会小学校	12	14	6	9	11	10	6	12	13	11	6
林小学校	22	6	14	13	17	15	13	19	9	17	3
恋瀬小学校	22	9	10	9	12	9	12	20	7	10	3
葦穂小学校	18	3	8	7	9	9	11	9	5	10	2
吉生小学校	10	2	2	5	3	2	5	4	6	2	3
柿岡小学校	26	10	18	16	14	15	15	17	9	18	6
小幡小学校	16	13	9	9	6	3	11	13	5	11	2
小桜小学校	18	8	12	8	18	8	14	13	12	11	7
小学校区記載なし	2	2	2	5	2	6	3	4	1	4	0
	550	342	382	326	365	315	341	301	245	244	75

【問3】 学校統合再編についてどのように思われますか。

学校統合再編については「ア 理解できる」「イ おおむね理解できる」が8割以上あり、教育環境改善の必要性については理解されていることがうかがえる。

ア 理解できる	771	35.0%
イ おおむね理解できる	1137	51.6%
ウ 理解できない	73	3.3%
エ どちらともいえない	219	9.9%
無回答	2	0.1%
合計	2,202	100.0%



小学校区別

小学校区	理解できる	割合	小学校区	理解できる	割合
石岡小	理解できる	60 33.9%	園部小	理解できる	37 29.8%
	おおむね理解できる	94 53.1%		おおむね理解できる	71 57.3%
	理解できない	7 4.0%		理解できない	3 2.4%
	どちらともいえない	16 9.0%		どちらともいえない	13 10.5%
府中小	理解できる	111 41.1%	東成井小	理解できる	22 27.5%
	おおむね理解できる	130 48.1%		おおむね理解できる	40 50.0%
	理解できない	6 2.2%		理解できない	7 8.8%
	どちらともいえない	23 8.5%		どちらともいえない	11 13.8%
高浜小	理解できる	21 36.8%	瓦会小	理解できる	23 32.9%
	おおむね理解できる	27 47.4%		おおむね理解できる	36 51.4%
	理解できない	1 1.8%		理解できない	1 1.4%
	どちらともいえない	8 14.0%		どちらともいえない	10 14.3%
東小	理解できる	111 34.3%	林小	理解できる	35 35.4%
	おおむね理解できる	181 55.9%		おおむね理解できる	53 53.5%
	理解できない	7 2.2%		理解できない	2 2.0%
	どちらともいえない	25 7.7%		どちらともいえない	9 9.1%
三村小	理解できる	13 20.0%	恋瀬小	理解できる	28 35.9%
	おおむね理解できる	34 52.3%		おおむね理解できる	36 46.2%
	理解できない	5 7.7%		理解できない	4 5.1%
	どちらともいえない	13 20.0%		どちらともいえない	10 12.8%
関川小	理解できる	13 39.4%	葦穂小	理解できる	26 45.6%
	おおむね理解できる	14 42.4%		おおむね理解できる	26 45.6%
	理解できない	0 0.0%		理解できない	0 0.0%
	どちらともいえない	6 18.2%		どちらともいえない	5 8.8%
北小	理解できる	16 64.0%	吉生小	理解できる	11 40.7%
	おおむね理解できる	4 16.0%		おおむね理解できる	14 51.9%
	理解できない	3 12.0%		理解できない	2 7.4%
	どちらともいえない	2 8.0%		どちらともいえない	0 0.0%
南小	理解できる	101 37.1%	柿岡小	理解できる	48 43.6%
	おおむね理解できる	141 51.8%		おおむね理解できる	54 49.1%
	理解できない	10 3.7%		理解できない	2 1.8%
	どちらともいえない	20 7.4%		どちらともいえない	6 5.5%
杉並小	理解できる	54 32.3%	小幡小	理解できる	18 26.1%
	おおむね理解できる	88 52.7%		おおむね理解できる	41 59.4%
	理解できない	7 4.2%		理解できない	2 2.9%
	どちらともいえない	18 10.8%		どちらともいえない	8 11.6%
小学校区記載なし	理解できる	6 35.3%	小桜小	理解できる	17 21.5%
	おおむね理解できる	9 52.9%		おおむね理解できる	44 55.7%
	理解できない	1 5.9%		理解できない	3 3.8%
	どちらともいえない	1 5.9%		どちらともいえない	15 19.0%

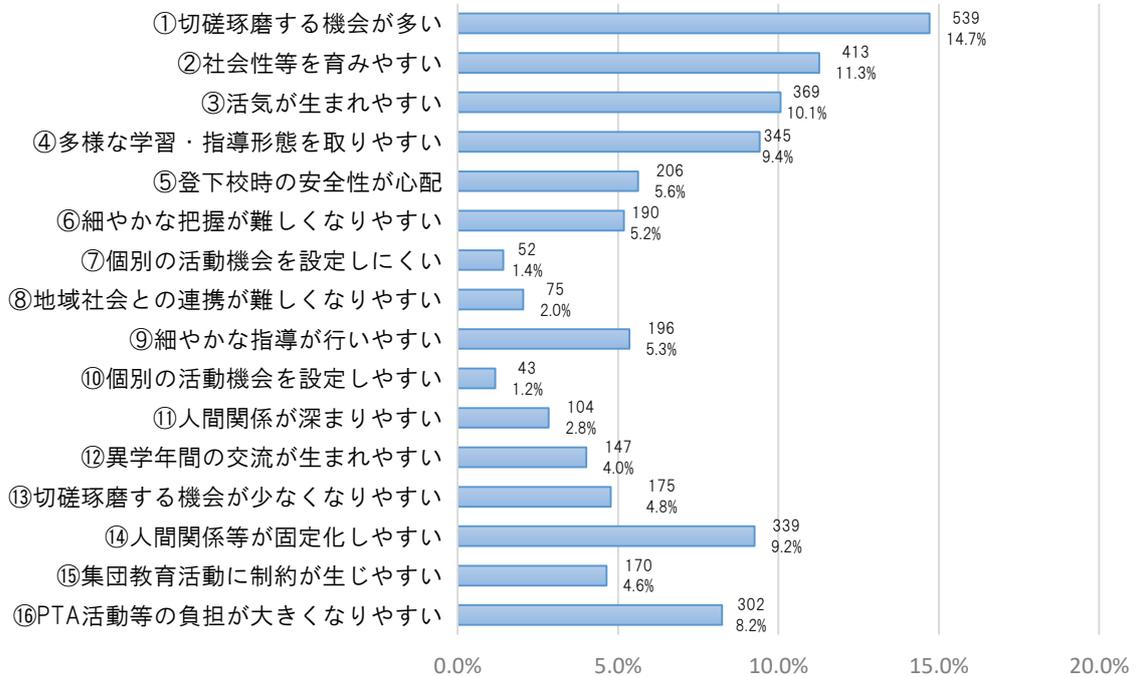
【問4】 問3の理由で近いものを選んでください。

学校統合再編について、「①集団の中で、多様な考えに触れ、協力し合い、切磋琢磨する機会が多い。」を選択された回答者が割合としては多く、集団生活を通じて得られるものへの期待が感じられるものの、学校までの距離が遠くなり、登下校時の安全性への不安や、生徒1人ひとりへの対応に不安を感じていることがうかがえる。

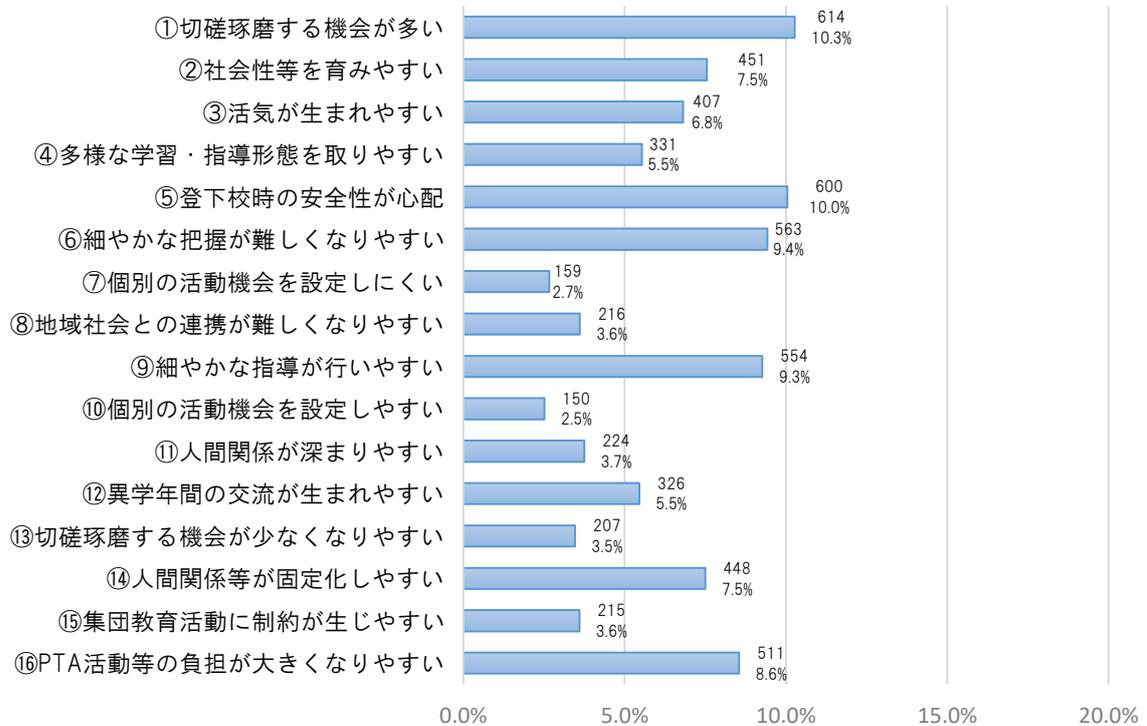
その反面、小規模校については、それらの不安はないものの、クラス替えのないことや、PTA活動などでの負担が大きいことがうかがえる。

近い理由		問3の選択肢				計					
		ア		イ		ウ		エ			
メ 統 合 す る リ ツ ト	①集団の中で、多様な考えに触れ、協力し合い、切磋琢磨する機会が多い。	539	14.7%	614	10.3%	5	1.7%	76	6.8%	1234	11.2%
	②切磋琢磨すること等を通じて、社会性や協調性、たくましさ等を育みやすい。	413	11.3%	451	7.5%	4	1.4%	52	4.7%	920	8.3%
	③運動会などの学校行事や音楽活動等の集団教育活動に活気が生まれやすい。	369	10.1%	407	6.8%	4	1.4%	44	3.9%	824	7.5%
	④児童生徒数、教員数がある程度多いため、グループ学習や習熟度別学習、専科教員による指導など、多様な学習・指導形態を取りやすい。	345	9.4%	331	5.5%	2	0.7%	25	2.2%	703	6.4%
デ メ リ ツ ト す る	⑤学校までが遠くなることから、登下校時の安全性が心配。	206	5.6%	600	10.0%	46	16.0%	132	11.8%	984	8.9%
	⑥児童生徒の増加により、子ども達一人ひとりの把握が難しくなりやすい。	190	5.2%	563	9.4%	50	17.4%	144	12.9%	947	8.6%
	⑦学校行事や部活動等において、児童生徒一人ひとりに個別の活動機会を設定しにくい。	52	1.4%	159	2.7%	25	8.7%	42	3.8%	278	2.5%
	⑧保護者や地域社会との連携が難しくなりやすい。	75	2.0%	216	3.6%	27	9.4%	69	6.2%	387	3.5%
メ 小 規 模 校 の リ ツ ト	⑨児童生徒の一人ひとりに目が届きやすく、きめ細かな指導が行いやすい。	196	5.3%	554	9.3%	30	10.5%	121	10.8%	901	8.2%
	⑩学校行事や部活動等において、児童生徒一人ひとりに個別の活動機会を設定しやすい。	43	1.2%	150	2.5%	17	5.9%	42	3.8%	252	2.3%
	⑪児童生徒相互の人間関係が深まりやすい。	104	2.8%	224	3.7%	19	6.6%	53	4.7%	400	3.6%
	⑫異学年間の縦の交流が生まれやすい。	147	4.0%	326	5.5%	18	6.3%	74	6.6%	565	5.1%
デ 小 規 模 校 の リ ツ ト	⑬集団の中で、多様な考えに触れる機会や切磋琢磨する機会が少なくなりやすい。	175	4.8%	207	3.5%	5	1.7%	33	3.0%	420	3.8%
	⑭クラス替えが困難なことなどから、人間関係や相互の評価等が固定化しやすい。	339	9.2%	448	7.5%	7	2.4%	82	7.3%	876	7.9%
	⑮運動会などの学校行事や音楽活動等の集団教育活動に制約が生じやすい。	170	4.6%	215	3.6%	5	1.7%	31	2.8%	421	3.8%
	⑯PTA活動等における保護者一人あたりの負担が大きくなりやすい。	302	8.2%	511	8.6%	23	8.0%	97	8.7%	933	8.4%
計		3,665	100%	5,976	100%	287	100%	1,117	100%	11,045	100.0%

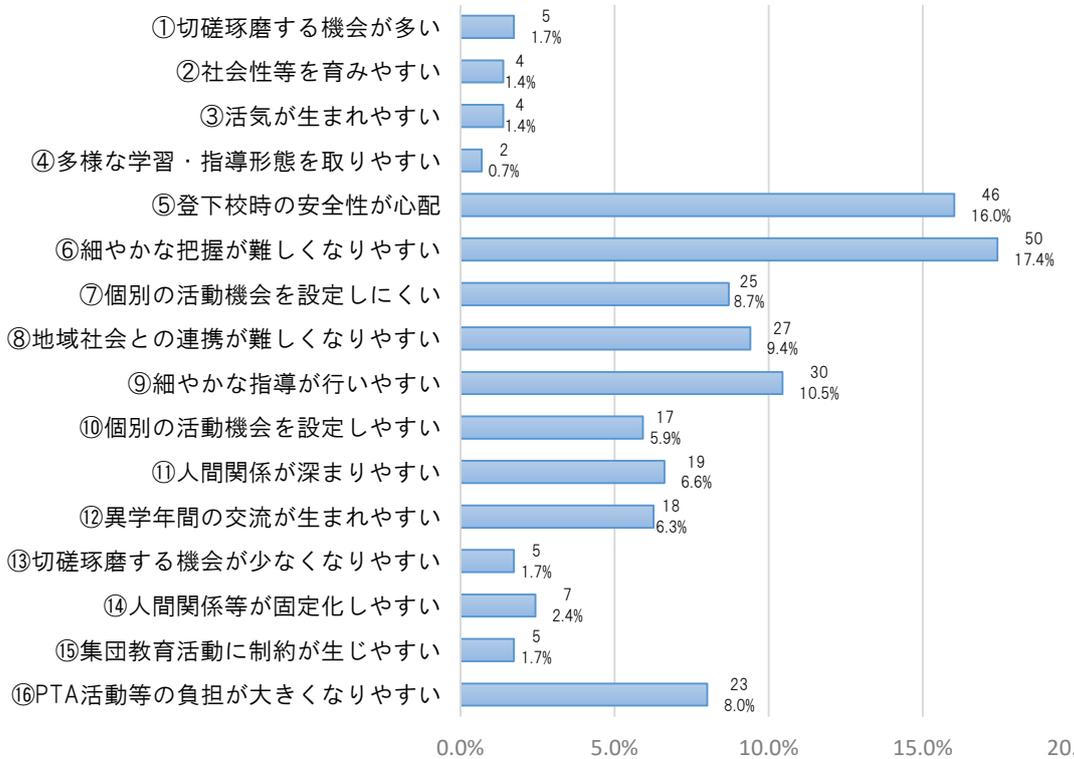
## 「ア 理解できる」を選択した近い理由



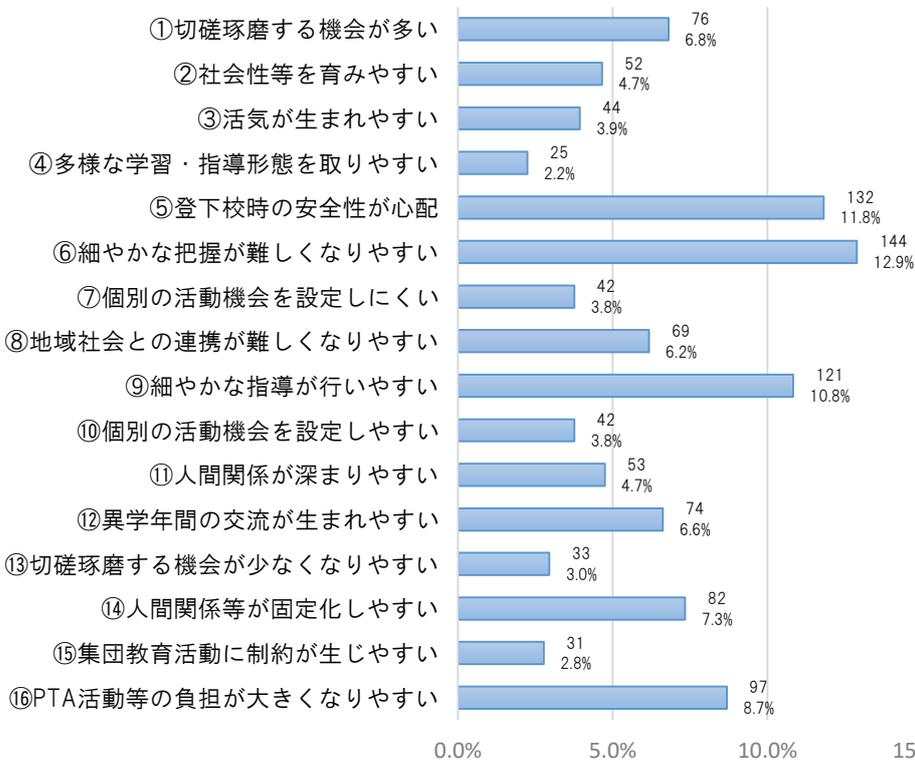
## 「イ おおむね理解できる」を選択した近い理由



## 「ウ 理解できない」を選択した近い理由



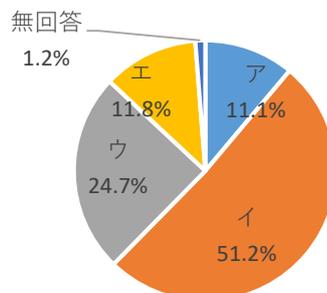
## 「エ どちらともいえない」を選択した近い理由



【問5】 お子さんの通学する学校または卒業した学校について統合再編は必要ですか。

「ア すぐに必要」「イ 将来的には必要」が回答者全体の6割以上あり、学校の統合再編についての必要性は感じていると判断できる。ただし、小学校区別に見ると、児童数の多い東小学校・杉並小学校では「ウ 必要はない」が多数意見となっている。

ア すぐに必要	244	11.1%
イ 将来的には必要	1,128	51.2%
ウ 必要はない	544	24.7%
エ わからない	259	11.8%
無回答	27	1.2%
合計	2,202	100.0%



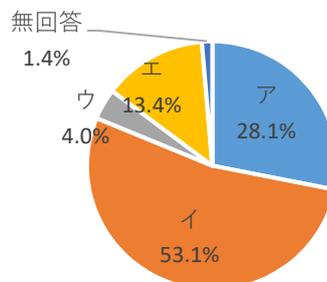
小学校区別

小学校区別	回答	人数	割合	小学校区別	回答	人数	割合
石岡小	すぐに必要	19	10.9%	園部小	すぐに必要	9	7.4%
	将来的には必要	125	71.8%		将来的には必要	88	72.1%
	必要はない	13	7.5%		必要はない	11	9.0%
	わからない	17	9.8%		わからない	14	11.5%
府中小	すぐに必要	17	6.3%	東成井小	すぐに必要	6	7.6%
	将来的には必要	139	51.9%		将来的には必要	51	64.6%
	必要はない	80	29.9%		必要はない	7	8.9%
	わからない	32	11.9%		わからない	15	19.0%
高浜小	すぐに必要	23	41.1%	瓦会小	すぐに必要	16	23.5%
	将来的には必要	29	51.8%		将来的には必要	44	64.7%
	必要はない	2	3.6%		必要はない	3	4.4%
	わからない	2	3.6%		わからない	5	7.4%
東小	すぐに必要	14	4.4%	林小	すぐに必要	7	7.4%
	将来的には必要	70	21.9%		将来的には必要	71	74.7%
	必要はない	203	63.4%		必要はない	10	10.5%
	わからない	33	10.3%		わからない	7	7.4%
三村小	すぐに必要	15	23.1%	恋瀬小	すぐに必要	18	23.4%
	将来的には必要	38	58.5%		将来的には必要	46	59.7%
	必要はない	5	7.7%		必要はない	8	10.4%
	わからない	7	10.8%		わからない	5	6.5%
関川小	すぐに必要	14	42.4%	葦穂小	すぐに必要	14	24.6%
	将来的には必要	15	45.5%		将来的には必要	39	68.4%
	必要はない	0	0.0%		必要はない	0	0.0%
	わからない	4	12.1%		わからない	4	7.0%
北小	すぐに必要	13	52.0%	吉生小	すぐに必要	8	29.6%
	将来的には必要	7	28.0%		将来的には必要	15	55.6%
	必要はない	4	16.0%		必要はない	3	11.1%
	わからない	1	4.0%		わからない	1	3.7%
南小	すぐに必要	19	7.1%	柿岡小	すぐに必要	11	10.2%
	将来的には必要	115	42.8%		将来的には必要	77	71.3%
	必要はない	87	32.3%		必要はない	14	13.0%
	わからない	48	17.8%		わからない	6	5.6%
杉並小	すぐに必要	9	5.4%	小幡小	すぐに必要	5	7.2%
	将来的には必要	44	26.3%		将来的には必要	55	79.7%
	必要はない	77	46.1%		必要はない	3	4.3%
	わからない	37	22.2%		わからない	6	8.7%
小学校区記載なし	すぐに必要	2	11.8%	小桜小	すぐに必要	5	6.3%
	将来的には必要	7	41.2%		将来的には必要	53	67.1%
	必要はない	3	17.6%		必要はない	11	13.9%
	わからない	5	29.4%		わからない	10	12.7%

【問6】 資料2の学校統合再編の枠組み案についてどう思われますか。近いものを選んで下さい。

「ア 理解できる」「イ おおむね理解できる」が回答者全体の8割を超えており、今回のアンケートにて示した学校統合再編計画における枠組みについては理解を得られているもの、1割以上の回答者が「エ どちらともいえない」としており、丁寧な説明が必要と思われる。

ア 理解できる	619	28.1%
イ おおむね理解できる	1,170	53.1%
ウ 理解できない	88	4.0%
エ どちらともいえない	295	13.4%
無回答	30	1.4%
合計	2,202	100.0%



小学校区別

小学校区	理解できる	割合	小学校区	理解できる	割合
石岡小	理解できる	49 28.2%	園部小	理解できる	38 31.1%
	おおむね理解できる	93 53.4%		おおむね理解できる	62 50.8%
	理解できない	11 6.3%		理解できない	3 2.5%
	どちらともいえない	21 12.1%		どちらともいえない	19 15.6%
府中小	理解できる	77 28.7%	東成井小	理解できる	16 20.8%
	おおむね理解できる	152 56.7%		おおむね理解できる	45 58.4%
	理解できない	3 1.1%		理解できない	7 9.1%
	どちらともいえない	36 13.4%		どちらともいえない	9 11.7%
高浜小	理解できる	19 33.9%	瓦会小	理解できる	17 25.0%
	おおむね理解できる	31 55.4%		おおむね理解できる	38 55.9%
	理解できない	2 3.6%		理解できない	2 2.9%
	どちらともいえない	4 7.1%		どちらともいえない	11 16.2%
東小	理解できる	96 30.0%	林小	理解できる	26 27.4%
	おおむね理解できる	165 51.6%		おおむね理解できる	52 54.7%
	理解できない	12 3.8%		理解できない	2 2.1%
	どちらともいえない	47 14.7%		どちらともいえない	15 15.8%
三村小	理解できる	13 20.0%	恋瀬小	理解できる	19 24.7%
	おおむね理解できる	34 52.3%		おおむね理解できる	41 53.2%
	理解できない	7 10.8%		理解できない	4 5.2%
	どちらともいえない	11 16.9%		どちらともいえない	13 16.9%
関川小	理解できる	10 30.3%	葦穂小	理解できる	15 26.3%
	おおむね理解できる	15 45.5%		おおむね理解できる	38 66.7%
	理解できない	3 9.1%		理解できない	1 1.8%
	どちらともいえない	5 15.2%		どちらともいえない	3 5.3%
北小	理解できる	13 52.0%	吉生小	理解できる	7 25.9%
	おおむね理解できる	7 28.0%		おおむね理解できる	17 63.0%
	理解できない	2 8.0%		理解できない	2 7.4%
	どちらともいえない	3 12.0%		どちらともいえない	1 3.7%
南小	理解できる	89 33.1%	柿岡小	理解できる	39 36.4%
	おおむね理解できる	140 52.0%		おおむね理解できる	55 51.4%
	理解できない	6 2.2%		理解できない	4 3.7%
	どちらともいえない	34 12.6%		どちらともいえない	9 8.4%
杉並小	理解できる	48 28.7%	小幡小	理解できる	15 21.7%
	おおむね理解できる	95 56.9%		おおむね理解できる	36 52.2%
	理解できない	3 1.8%		理解できない	6 8.7%
	どちらともいえない	21 12.6%		どちらともいえない	12 17.4%
小学校区記載なし	理解できる	1 5.9%	小桜小	理解できる	12 15.2%
	おおむね理解できる	10 58.8%		おおむね理解できる	44 55.7%
	理解できない	3 17.6%		理解できない	5 6.3%
	どちらともいえない	3 17.6%		どちらともいえない	18 22.8%

## 主 な 自 由 意 見

アンケートの最後に、学校の適正配置または小中一貫校についての自由意見欄を設けたところ、多くの意見や要望が寄せられました。小学校区ごとに主な意見をお示しします。

### 石岡小学校区

- 石岡小学区という考えをなくし、思い切って府中小や東小と一緒にしてしまうという考え方はいかがでしょう。人数が多すぎるのであれば、府中よりの学区と東小よりの学区に二分してはいかがでしょうか。
- 同じように国府中学区というこだわりも無くし、城南中+石岡中を合わせた様に国府中+府中中というようにするべきと考えます。
- 小中学校の合併を考える上で、人数が減ったからという理由で合併を推し進めるのは反対です。
- 子供が少なくなっているのに、統合は将来的には仕方のないことだと思います。石岡小学校と国府中学校の小中一貫教育も一つの案として考えていただけたらいいなと思います。モデル校としてよろしく願いいたします。
- 小中一貫校の考えに、賛成です。
- 地域の方、PTA、保護者、学校関係者と協議に協議を重ねスピーディーな対応を望みます。財源の確保（国庫補助、県補助も含め）
- 国府中を統合するのではなく、石岡中及び府中中の学区を検討し直し、国府中の生徒数を増やしたらいいと思います。
- 石岡小学校、国府中学校は石岡の中心部の学校であり石岡小学校については歴史があるので残してほしい。両学校の一貫校としての統合は個人の意見としては賛成です。
- 生徒児童数が少ない小学校の統合については賛成できるが、小中一貫校にするメリットがよくわからない。人間関係が固定化するデメリットがあるような気がする。小学校にいた苦手な先輩が中学校へ上がってくれたら、離れた期間でリセットされる関係も一貫校になってしまったら9年間リセットされないまま続いていってしまうような事態もあるのではないかと思います。

### 府中小学校区

- 児童生徒数の多様にかかわらず、1つの学校を維持管理していく費用は同じように必要になっているはず。その点を考えても、学校統合は必要なことだと思います。また、学校統合により、通学距離や遠くなってしまうというデメリットも上げられているようですが、30年以上前から小学校への通学に公共のバスを利用していた地区もあったはず。現在は、公共のバスだけでなく、乗りあいバス等を利用した通学も行われていると思います。統合による通学距離は問題にはならないと思います。財政的な負担が、これからの子どもたちの将来的な負担につながってしまわない為にも、統合はされるべきと考えています。

## 主 な 自 由 意 見

- 統廃合で人がいないクラスを2クラスにするというならば、まずは石岡市に人を増やす努力をするべきだし、人がいなくなるからという前提で行動しているのが納得できない。
- 子どもが減っているので、統合は仕方ない。小中の統合も時間の問題だと思う。
- 府中小地区はまだ生徒数があると思いますが、小学校も中学校も体育館が古い等、施設に問題がある様に思います。府中小学校でも、ぎりぎりの人数でクラス数が減り、先生一人ひとりのみる生徒数が増えることは心配でもあります。
- 統合するにあたり、生徒への配慮や施設面、交通手段等、様々な事に対して配慮しなければならぬと思います。統合するにあたり、学校の環境整備をしてからの統合をしてほしい。(グラウンド、教室、トイレ、駐車スペース等)
- 小中一貫校には反対です。石岡小、国府中も他の小学校、中学校に統合するしかないのではないかと思われる。
- 必要はない。府中小、府中中は人数、クラスともに丁度良いと思われるから。
- 統合には賛成ですが、人数が増える分、質が落ちないか心配。統合の際には教員の配置を再考してほしい。
- 小中一貫校の設置については、石岡市としてすべての学校ですすめていかないで、国府中と園部中のみであることについて、なぜなのかという思いがあります。また、旧石岡、旧八郷の枠にとらわれない統廃合のあり方もあるのではないかとともに思います。

### 北小学校区

- 北小学校統合に賛成します。保護者の役員の負担が大きすぎてとても大変です。学校が遠くなるので、お金かかっても命にかえられないのでいいので、スクールバスは、必ず出していただきたいです。働いてる親が多数いると思いますので。
- 統合してからの子供のケアが心配です。うまく新しい学校でやっていけるかなど心配が多いです。スクールバスが出ても料金がかかるなど金銭面などでも、負担が大きくなるなど不安が多いです。
- 小さい学校でも、歩いていくことが大切だと思います。
- 北小が廃校になってしまったら、北小を卒業していった児童が悲しみます。統合を考える前にもっとやることはあると思います。児童数の確保する努力をしてください。

### 高浜小学校区

- 中学校より小学校の方がすぐに統合が必要だと感じます。小学校が少人数で中学校から突然大規模になると不安を強く感じます。
- まず自分の住んでいる地区の小学校に通わせること(特別な理由、いじめなどは対象外)

## 主 な 自 由 意 見

統合案で高浜・三村・関川の3校を第1段階にする。(高浜小に集める) 数年様子を見て、南小と統合が必要ならする。

- 人数が多くなると、やはり先生が目が行き届かなくなり、親や子供も相談しづらい状況になるのが不安です。楽しく過ごせれば、多少のことは問題ないのですが、本当に困った事や、悩み事があった場合に相談できる場や環境を整えてもらい、安心・安全に子供が通学できる様にしていきたいです。
- 一人ひとりにキメ細かい対応をお願いしたいです。子供の順応性には本当に驚かされますが、多感な中学生よりもっと年齢が小さいうちのほうが、統合はよいと思いますので、小学校のうちに、また、なるべく回数は少なく推し進めていただきたいと思います。
- 旧城南中学校地区で統合できれば良いと思う。

### 三村小学校区

- 何年も前から統合に関するアンケートに答え続けているが、統合するのか、しないのか、結果がでるまでにかかなりの年月がかかっており、子供たちはすぐに大きくなってしまいます。親としては、通学等の不安や、良き教育の期待がどのように向かうのか早く決定してほしい思いでおります。
- ただ人数を集めるのではなく、教育の質の向上や施設の充実、環境整備にも積極的に取り組むべき。
- 新入生は特に問題ないが、在校生で統合された児童の環境の変化に対して、ケアが必要。特に通学する校舎が変わる子や、多人数の学校へ吸収される学校の子供たちは必要と思われる。
- 資料2にあるような統合再編を、適正なかたちで早急に進めていただきたいと強く願います。
- 小規模の人数で慣れてしまっているのに、急に大人数の集団生活に入ることが難しいと思う。大人でも初対面の相手、集団の中に入り慣れることに時間がかかるのに、思春期の高学年の子にはよい出会いにもなるかもしれないが、ストレスを感じると思います。無理に学校統合する必要は感じられません。
- 小規模校からの生徒は学校統合により、慣れない日々が続くと思う。個々それぞれではあるが、受け入れる側の生徒が立場上有利と考えてしまうのが心配。小中一貫校であれば、上下で生徒間の目の行き場も増えるし、先生方の対応にもメリットが生まれてくると思う。スクールバスを無料にしてほしい。
- 高浜、三村、関川、の合併必要性は感じるが、それに伴い、南小学校への通学の心配、9年間バスでの通学になる児童、親の負担、バスの金額、毎月定期を買いに行かされること、城南学区に学校が無くなることで、地域のコミュニケーションが取れなくなっていく。さらに、地域からの人離れが深刻化する可能性がある。

## 主 な 自 由 意 見

- 統合だけが良いと思いません。大きな行事などは近い小学校と一緒に交流し行うなどし、小学校は残すべきです。中学校が統合になりますます子供たちの声も少なくなり、お年寄りの方々も子供たちと接する機会がなくなっており、学校がなくなる事で、地元へ帰ってくる方もますます減り、過疎化が進む一方だと思います。もっと少人数の県外のやり方も参考にし残す方向にして欲しいです。

### 関川小学校区

- 今後統合再編について検討は必要だと思います。統合するにしても、十分な話し合いの場を作って、子どもたちが安心して通学できる環境をつくってほしいです。
- 統合する事でメリット・デメリットは必ず生じてきますが、子供の将来を考えると、やはり統合するメリットの方が大きいと感じます。(協調性、社会性、の育成) また、今の関川の状況ですと、保護者の負担(役員の兼任、毎年役員等)も大きいです。早急な対応をお願いしたい。
- 現時点での合併は反対であるが、近いうちにはせざるを得ないと考える。また関川、三村、高浜、南小学校の4校合併ではなく、関川、三村、高浜の3校合併が妥当と考える。それもその中で一番校舎が新しく、交通の便も良い関川に合併が最も良いと考える。

### 南小学校区

- 統合により、広域学区となった場合、災害時の保護者による子どもの引渡し(訓練)は、現状の徒歩では難しいと思います。直接、学校統合とは関係ありませんが、ご検討願いただければ幸いです。
- 少子化の対策として必要だし、仕方がない。時代の流れで変えるべきことは、変えていくべきです。
- 通える学校が近くにないと若い人が住まない。安易に統廃合を進めてしまうと限界集落が石岡市にもできてしまう。統合よりも、古くなった学校施設の更新をしてほしい。
- バス通学について、負担を考え、無料をお願いしたいです。
- 校舎やグラウンドの改修工事を行い、全ての施設が受け入れられる状態にしてからの合併であれば、反対も少なくなると考えます。そうでなければ、全ての地区の保護者の負担が増えるだけの合併になると考えます。

### 東小学校区

- 中学校について、教科数が多いので、9学級以上は必要ないと思う。自宅から近いほうが通いやすい面はあるが、公立校なのでなるべく同じ年齢の子たちが同じ様な学習環境を作ってあげ、公平になるようにしてあげたい。親としてはPTAの仕事も、少人数校よりは負担が軽減されると思うのでよいと思う。小学校低学年のうちは少人数、良いと思うが、社会に出れば多くの中で仕事をしたり、生活していくので、やはり多様な

## 主 な 自 由 意 見

考えを聞けたり、うまくいかないことを学ぶ大切な時期だと思う。先生方にとっても、ある程度の生徒数、教員数があつた方がメリットもあると思う。負担が軽減されそう。

- 子供の数が少なくなっているため統合は必要だと思うが、一番心配なのは、いじめ（人数多になり1人1人に目が届かないため）や孤立がでることです。あとは先生方の負担が増えないようにしてほしい。先生の余裕の無さが子供たちに与える教育につながると思うので、よろしくお願いします。
- 少人数だと友人関係にトラブルがあつた場合にクラス替えができない。出来るなら各学年3学級はあつた方が人間関係の固定化がなくていいと思う。登下校の安全性はあまり遠いと心配だし、子供に負担にならないか気になる。
- 石岡中の人数が増えて、運動会、文化祭など、一人ひとりの活躍する機会が少なくなったり、把握しづらくなったりしていることもあるかと思います。同じ市内で、人数の多い学校と少ない学校と差があるのは、おかしいのではないのでしょうか。統合を進めるのであれば、市内同じように進めていただきたいと思います。

### 杉並小学校区

- 集団生活を学ぶ為には、統合は必要だと思います。
- スクールバス兼お年寄りの病院へのアクセスといった車両を確保して走らせてほしい。
- 学校が遠くなった場合の登下校の方法が、心配だと思う。市のバスがあるようですが、そのバスできちんと問題なく解決できるのか？今までの学校の学習レベルの差、雰囲気等を気にする方もいるのでは？生徒が多くなり、友達がたくさん出来る事で、いじめとかが少なくなったらいいとは思いますが。
- 統合したことによって、バス通学になるとのことだが、そのバスの代金が家庭負担というのが、どうにか改善できないものなのかと思います。
- 1学年2クラス以上あれば学校生活面や先生の人数などちょうどいいと思う。子どもの人数が多すぎる学校が全てにおいていいとは思えない。
- このまま少子化が進めば、いずれは300名を下まわり、学級数が減ってしまう。そうなると、統合は必要なくなってしまう可能性はある。しかし、統合といっても場所によっては、歩いての登校は不可能。バスになってしまうと、「歩く」という場が減ってしまうことも、デメリットとなる。現在、”外であそぶ”ことが極端に減少していることもあり、子どもの体力という面では、不安もある。まずは少子化対策も必要。
- 学校としてある程度の生徒数がいないと多様性が生まれず、人間関係を構築する力が育まれない。バスなどでの通学になる地区も出てしまうが、子どもたちの将来のためにはプラスになると思う。

## 主 な 自 由 意 見

### 園部小学校区

- 少子化問題はとても重要で、統合すればそれで「良い」という事でもないような、難しい課題な気がします。まず、子供たちの環境も変えることや、保護者達の交流などもあると思います。子供が少ない、小中学校のPTAの運営も負担が大きく、とても大変かと思われます。教育委員の方や保護者、先生方々の話し合いを設けて、早急に対処してほしいです。
- ある程度的人数の中で生活していくことを学んでいかないと、その後、高校、大学、社会での人間関係、環境への対応が困ると思う。
- 制服、体操着が新しくなると、兄弟の者が使えなくて負担が増える。バス通学で負担が増える。部活動で帰りが遅くなり心配。現在、園部中は、東成井小と園部小が集まっているので、小中一貫校にしても、部活動が増えるわけではないし、あまり意味がないのではと思います。
- 学校統合について、理解はできるが、今の子ども達の様子を見ていると、今のままが良いと感じてしまいます。親としては、PTAや地区の役員、学年の役員など何度もやらなければならない、その点は大変です。
- 現在、中学校の人数がとても少ないので、小中一貫校案に賛成です。部活が、試合に出る人数に満たないなど、少し寂しい気がします。近くの小学校との合併であれば、登下校時の心配も少ないですし、学校がにぎやかになったり、助け合いができたりして良いと思います。
- 学校統合について、少子化が進む中で、学校の統合は避けられない課題だと考えます。近隣自治体では進んでいる中で、石岡市の対応はスピード感がなく、むしろ遅いのではと感じざるを得ません。建物の維持管理など、お金もかかるものです。少しでも早く結論を出して頂き、スピード感を持って対応して下さいよう強く要望します。また、石岡市でも多様な考え方を育むためにも小中一貫校の導入が必要だと思います。しかし、つくば市とは違う形、石岡市という地を活かし、他にはない学校を創って欲しいです。そうすればそこに魅力を感じ、若い世代の転入者も増えてくるはずです。
- 子どもたちの将来を真剣に考え、スピード感ある対応をお願いします。何をするにしても反対・批判をする人は必ずいます。しかし、丁寧な対応と強いリーダーシップで乗り切れるはずですし、その対応が成功だったかどうかは10年後20年後にわかるものです。とりあえず、前に進めて下さい。
- 統合も良いのですが各クラス20人ほどの少人数制にした方が良いと思います。栃木県では少人数制の導入がされているかと…学年が上がるにつれて手がかからなくなるからと1人の担任につき生徒数が増えてきますが学年が上がることによって違う面での指導が必要になり先生の負担が増えていると思います。
- 小・中は別がいい。

## 主 な 自 由 意 見

### 東成井小学校区

- 早く実現することを願っています。
- 校舎の老朽化もあるので、全ての学校を補修するより、統合して体の不自由な児童も通いやすいバリアフリーや障がい者用トイレもある新築の学校を建てていただき、スクールバスを導入していただけるといいと思います。
- いろいろな地域で小中一貫になってきている。娘のクラスは15名と少なく、少ないながらも仲良くやっているが、役員など毎年やらなければならないし、親は少し大変です。
- 園部地区では今後も児童数が減るので経済的にも統合は仕方ない。現行のままだと、役員等、親の負担がますます重くなる。
- 今のままでひとりひとりに目が届くのもいいのかと思う。

### 瓦会小学校区

- 段階的に統合ではなく、一括で統合するべき。空いた小学校の施設の有効活用を同時進行で考えるべき。(例えば、他施設への切り替え)
- 通学がどうなるのかが問題だと思います。親の送り迎えが必要になると、かなり無理が出ると思います。バスも、できれば無料になれば助かります。それ以外、特にPTA関係は、現状ではかなり1人1人の負担が多すぎて、仕事を休んでまでもPTAに出るようになるとう生活に問題が出るので、その分統合には賛成です。なので、通学については、十分検討してもらいたいです。
- 我が子も、クラス替えのない小学校生活を送り、統合された中学校に入り、戸惑ったのではと親のほうが不安だった。しかし、友達を通じ輪は広がるもので、それほど心配は必要なかったようでした。それでも、思春期を避け、早めの統合が無難かもしれません。
- 2段階に分けての統合では各学年2学級以上にならない為、統合するなら一気にしてもらいたいです。
- 第1段階で瓦会小と恋瀬小の2校、葦穂小と吉生小と柿岡小の3校で統合の予定ですが、どちらも小規模校には変わらないので、5校統合も考えてほしいと思います。5校であれば、どの学年も2学級になるのではないかと思います。
- この先、大きな社会に出て行くことを考えれば、多人数のなかで生活していくことは大切なことだと思います。統合案にある第1段階の統合は必要ないと思います。
- はじめから、統合小学校にした方が良くと思います。子供がふりまわされてしまうと思います。
- 八郷地区内、すべての小学校で統合してほしい。小中一貫に最初からしてほしい
- 統合小はいずれ不可欠なものと思います。新しく作るのであれば、他の自治体、都道府県の手本となるような魅力ある校舎を期待します。統合への移行期間をもう少し(10年くらい)長くとり、計画を練る時間を設けてほしいと切に願います。
- 第一段階・第二段階と段階を踏むのではなく、はじめから統合小学校にしたほうが良い

## 主 な 自 由 意 見

と思います。(時間がかかっても) 子供が振り回されるようで心配です。

- 第1段階なしでの小学校の統合(核), 八郷中との小中一貫校を希望します。  
第1段階の2校での統合については理解できません。
- 瓦会と恋瀬の2校での統合は, 複式解消と言う理由になっているが, 瓦会での複式学級は, 三年後にはなくなり, それからは, 複式学級が, しばらくないので, 大きく統合するまでは, 現状維持でお願いします!  
子供が少ないから色々な意見が出ないというのならば, 学校は別でも交流する機会をもっと増やせばいいと思います!

### 恋瀬小学校区

- 生徒数減による統合はさけられない事と思うので, 実現するなら段階をふまず一度で統合してほしい。
- 第一段階, 第二段階と分けずに一度にやっしまえばよいのでは? 統合小学校の建設に事案がかかる? 予算が無い? 平成36年度ならば約5年間のうちに二度学校が変わるのか?  
小学校については複式学級の解消は急務であると思います。しかし, クラス替えができるまで, 大規模にすることはより広い範囲の統合が必要となるため, 無理に進めなくても良いと思います。
- 具体的な資料1, 2が大変参考になりました。今後の見通しが明確に把握できるからです。子どもは大人が用意した環境の中で成長することになります。これらの時代, 社会に生きる子どもたちにとって必要, 重要な統合再編は早急に進めるべきです。我が家では子供が八郷中に入学し, 充実した日々を送り, まもなく卒業しようとする今, 「ああよかった・・・」と感謝するばかりです。
- 統合に関して賛否両論あると思いますが, 子供達にとって一番どうしたら良いか考えることが一番だと思います。
- 少人数だと友達が偏るので, 合わないとも我慢しなければならない。逆に仲間として絆が深まることもあるが。統合することによって新校舎建設の負担があると思う。どこから費用がでるのか? 税金? 小学生の自転車登校は危険なのでスクールバスになると思うが無料にしてほしい。小中一貫校にすると, バスの本数も減っていいのでは? 兄弟で乗れて安心。
- 通学するのが大変になる。もし, バスで通学可となった場合, バスの必要のない学校に近い家庭と必要のある遠い家庭のバス代金の負担の差が出るのが嫌です。バスを出すなら無料で使えるようにしてもらいたい。
- 子どもの数が減っていくことを前提に計画をしているが, その前に, 住民を増やしていく努力をするべきではないか。統合再編ありき, の姿勢には疑問を感じる。
- 必要はない。一人ひとりにきめ細やかなご指導を頂き, 大変ありがたく感じているため

## 主 な 自 由 意 見

です。

- 現在恋瀬小で、先生方のきめ細やかな指導があり、子供達1人1人が活躍できる環境で、保護者同士も顔の見える関係性でとても満足しています。今の、子供も大人も楽しい学校を維持したいと思ってしまいます。うちの子はおとなしいので、人数の多い学校だと存在が薄く、勉強も理解できないまま、おいていかれてしまう気がしてこわいです。人数が多いと保護者のPTA活動も、「誰かがやってくれるだろう。」と思ってしまいそうです。
- 第2段階での統合が5年後に予定されるのであれば、第1段階の統合はなくても良いのではないかと。何度も子供の環境を変えることはないように思う

### 葦穂小学校区

- 統合したときに、その学校に、保護者が困らないように、十分な駐車場は絶対に確保して欲しい。
- 小規模校には、小規模校の良さがあり、必ずしも統合が必要とは思いません。ただ、PTAの役員の仕事や行事など、大規模校も小規模校も同じ内容で、というのは無理があると思います。「多様な考えに触れ・・・」といった部分は、葦穂小と吉生小の低学年で行われているような交流の機会を増やす事などである程度カバーできると思います。小学校の存在は、大人になってからでも地域に根ざした居場所としての存在感が大きく、地元への愛着を育む時期でもあると思うので、各々の地域の中にある、ということが大切だと思います。今後の人口減少の波の中で、全校生徒が2桁にならないなどあれば、統合せざるを得ないと思いますが、現況としては小規模校同士の交流、支え合いの道を模索するのが最善ではないかと、個人的には考えます。
- 学校統合の必要性については理解できますが、2段階で行う意図がわかりません。2校または3校の統合であっても、それぞれの学校で行われている行事や組織(委員会やクラブ、たてわり班など)は違います。それをすり合わせて、ようやく落ち着いたところで、大規模な統合小学校になることとなります。その数年間のために、校歌や校章、学校名を作るのでしょうか。空白のままですごすのでしょうか。教材や備品についても、整理や手続きに先生方が追われることとなります。小規模校の良さも、望ましい適正規模での教育も、どちらも受けずに終わってしまうのが第1段階の統合のように思われます。

### 吉生小学校区

- 少人数の小学校から中学校へ入学する際、ほかの小学校出身の子供たちは、同じクラスに人数がある程度いるが、少人数の小学校からの入学は、大勢の友達の中へは、なかなかとまどいもあり不安です。集団の中で多様な考え方や沢山の友達ができ良いと思います。

## 主 な 自 由 意 見

- 全校児童が 37 人程度の学校で 6 年間も過ごさせることが非常に不安に感じています。統合に反対する人もいるとは思いますが、子供達の事を考えれば間違いなく、プラスの側面の方が多いと思います。  
早急に統合を進めて頂く事を希望致します。
- 小学校の場合ですが、12 学級以上の小学校にするために、あまりに広範囲の学区域になってしまうことの方が問題と思います。  
現状が、良くも悪くもではありますが、地域に支えられ、同じ集落同士の保護者間のつながりもあり、教えてもらい助けてもらいながらやっている良さがあるので、広域の統合は非常に残念です。
- 入学当時は小規模校に不安を感じたが、6 年通わせた今は大変満足している。勉強の成績が安定的に良好であり、先生が一人一人に対し深い理解がある。また行事では全校児童がマイクを持ち、人前で活動することになっており、中学・高校へ進級した後もリーダーシップをとることが苦ではないのでは、と感じるため統合は必要ない。
- こどもたちが自力で登下校できなくなり、家と学校の往復だけになる可能性がある。こどもたち同士の放課後の遊びの確保が難しい。全体が小さいからこそその利点を活かす取り組みを試すチャンスだと思うので、そちらを先にやってみることに賛成だからです。こどもたちが、異学年とのつながりがあり、異学年の生徒とのやりとり、関係を結ぶことができるのは素晴らしいと考えます。同学年だけのつながりだと、均質化が求められ、多様性を喜びにくい環境になるかもしれないことを心配します。
- 今現在の小学校は、小規模校ならではの良さがあるなぁと思って見ていますので（教員の目が行き届いていて、こまやかな対応をしてくれる、いろいろな先生が教科に入って教えてくれる、保護者間の団結がありみなさんよく働く、など）統合するメリットの方が小さく感じています。

### 柿岡小学校区

- 統合することで先生方の人数も増える事で質も上がればいいなと期待しています。
- つくば市や他市は小中一貫校が主流になっている。石岡市も今後を見据えて市全で一貫校で計画を立てる必要がある。統合小にただけでは、今後の児童数の減少により、また再編成をする可能性が出る。税金の無駄遣いをせず 10 年 20 年 30 年先までも対応できるようにするべきだ。
- 統合するデメリットに「いじめ」の項がありませんでした。人数が増えることにより教員の目が行き届かなくなることが心配です。行政上の都合もあるかと思いますが、「いじめ」についてのことをもう少し考えていただきたい。
- 児童 1 人 1 人によりそった指導ができる等、小規模校によるメリットのほうが大きいと考えられる。統合するにあたって、1 学級を 35 人や 30 人といった特別な予算措置をして行かなければ賛同できる。統合をすすめて、40 人学級が学年 2 クラスになっても、

## 主 な 自 由 意 見

デメリットの方が大きくなると思われるので、賛同はできない。

### 林小学校区

- 人数が多くなることで子供達が切磋琢磨し、学力にも生活面にもよいと考えるからです。学校側の人件費や維持管理費も長い前で見ると削減できるのではと思います。小さいころから多くの人達と触れ合うことは大事です。小さな学校では、人間関係で一度躓くと、クラス替えもなく、転校や登校拒否などのリスクもあります。小中一貫も視野に入れると良いかと考えています。
- クラス替えはできた方が良いと思う。やはり、子ども同士や先生との相性など、合う合わないはどうしても生まれてしまうし、小中学生でそれらを学んでいくのがむずかしい場合も考えられるので、ある程度人数がいて、クラスの流動性はあるようにした方が良い。子どもは林地区で通うようになるが、いずれにしても統合はどこかの段階でしたほうがよい。
- 学校統合は子供達が集団生活において学び得る事が現在の状況より多く、メリットと感じる方がまさるように感じます。
- 八郷地区に小学校の統合について、段階を踏む必要はないと思う。周知に準備をしたうえで、8校の小学校を統合した方が、子供達、保護者の負担は少ないように思う。
- 統合するメリットは理解できるものの、統合される小学校の地域の範囲が広すぎて、遠い所まで登下校しなくてはならなくなる小学生には負担が大きい様に思う。その様な状況下で将来子ども達が親になる頃、地元に残る子供たちがどのくらいいるのか不安に思う。
- 人口減少による減少で統合は必然である。正直に言ってよく今まで統合しなかったと思う。市町村統合に合わせてもっと早く行うべきでなかったか？PTA関係も様々なことが旧態化しているのに何も変えないでやろうとし続けている現状は理解できない。学校統合されればこの辺も変わらざるを得なくなり良い。
- 児童数が減っているのも仕方ないのかもしれませんが、自分の母校がなくなるのはさみしいですね。1クラス1ヶタしか児童がいない学校は保護者の方が役員等で大変だったと思うのでそういった点や学校行事で少人数だとできない事もあって子供たちもかわいそうなので大規模な合併ではなく、1クラス30人程度になるくらいの合併なら良いのかなとも思います。
- 林小学校は6年後も児童数はあまり変わらず、まずは60人を切る小学校をどうするか考えるべき、もし統合するのであれば、八郷中横に新しい八郷小をつくり新学校として始める。
- 適正規模にあるように統合する必要や可能な学校があるとは思いますが、規模だけを優先して無理やり統合させる必要のない学校もある。

## 主 な 自 由 意 見

### 小幡小学校区

- 今の少子化の中で、各学年2学級というのは、かなり範囲を広げることになると思うので、送迎などを考えると、無理をしてまで2学級にする必要はあるのかと思う。
- 八郷の小学校について、将来的に8校をひとつにまとめるのは、むずかしいと思います。児童数、家庭数が広すぎます。八郷はとても広いです。先生方の目も学校でも、地域に出ても行き届かなくなるのではないかと心配です。
- 旧八郷地区は、旧中学区で小中一貫を実現できませんか？（例）有明中学校区では、恋瀬小+瓦谷小+有明中学校で小中一貫教育にしてほしい。運動会など地域で一緒に行事も行いやすい。
- 地域を無視して効率化だけの統合は、やめてほしい。
- 学校の統合は色々な面でプラスに作用する部分、マイナスに作用する部分が出てくると思う。関係者すべてが納得できるような形は難しいと思うが、学校の適切な規模、配置を進めてもらいたい。
- 自分が小学校1クラス・中学校2クラスを経験しているが、今となって、そのためのメリットは感じてでもデメリットは感じたことがない。という意味で、「適正」規模という言葉に違和感をおぼえる。最終的に一緒くたに統合というのではなく、ある程度小規模でも地域ごとに残し、きめの細かい教育を目指した方が、ただマンモス化しているつくば中心部の新興小学校より、子どもたちの将来にとってよほど良いはず。つまり、統合案は第一段階で止めて、調整していくのがよろしい。

### 小桜小学校区

- いずれ統合することは明らかなため、早めに統合に向けた合意形成をした方が施設整備や学校運営上のメリットがあると考えため。
- 登下校が心配になる。小学校からバスや遠く登下校の時間帯の安全の確保が難しくなる。9クラスというのは多いと思う。5クラスくらいが一番いいと思うが。人数が多くても把握は大変だし、中学は受験等など3年間という短い中での大多数では、きめ細かい目ができないと思う。
- 八郷中統合時のように1回で統合することは出来ないのか？第1段階、第2段階と2回お金がかかるのなら1回で統合してほしい。
- 今まで少人数で目が行きとどいている面があるので、統合となると友達が増えていいと思いますが、心配なところもあります。
- 現在の小桜小は、ぎりぎり一学級を保てる人数であり、すぐに人数が減る状況にない。児童一人ひとりに目が届きやすく、教員、保護者、児童の距離感も程よい。少々、PTA活動が大変な面もあるが、何とかカバーできている。よって統合の必要性は感じていない。
- 小桜はぎりぎり6学年6学級あり、児童数も少なすぎる現状にない。クラス替えはない

## 主 な 自 由 意 見

が、多様性を受け入れる指導もできている。児童一人ひとり目が届く人数で保護者の満足度も高い中で、あえて統合に踏み切る必要は感じない。

### 小学校区記載なし

- 統合再編はやむを得ないと考えるが、多感な時期に、しっかり目が届くように、一人一人に対応できるように、教員を配置できるのか、不安です。単に人数だけでまとめられるとなると、子供達が心配です。バス通学については、既に出ている不平、不満が解消されていません。増えるだけです。どう対処して下さるのか、検討しているのか、これについても考えて頂きたいと思います。これまでの各地域での良い特色を生かせると、住民にとっても良いと思います。難しいですが、ご検討ください。
- 理解できないわけではありませんが、小学校のときにいじめがあり、クラス1クラスしかない為、辛い思いをしてきました。転校も考えました。もう1クラスあれば良かったと思いますが、中学校で新しい友達が出来ると楽しみも良いと思います。

## 石岡市立小中学校の統合再編に関するアンケート（お願い）

日頃から石岡市教育行政にご理解とご協力をいただきありがとうございます。

さて、石岡市教育委員会では平成21年3月に石岡市小中学校統合計画審議会から提出された「石岡市小中学校の適正規模・適正配置等についての答申書」に基づき、統合再編に関する地区懇談会や説明会を開催し、子ども達のより良い教育環境の充実のため学校の統合再編を進めてまいりました。

しかし、策定から10年を経過しようとしていることや多様化する学校教育制度への対応が求められることから、答申書の見直しを図るため小中学校統合計画審議会において再度、審議していただき平成30年9月に改訂した答申書を取りまとめていただきました。

今回、アンケートを実施するにあたり、改訂した答申書の一部を資料として記載しておりますので、ご覧いただき率直なご意見、ご感想をお聞かせください。

お忙しいところ誠に恐縮ではございますが、ご協力のほどよろしくお願いいたします。

平成30年12月

石岡市 教育委員会

## 記入にあたってのお願い

- アンケートの回答につきましては、石岡市ホームページまたはホームページスマートフォン版の小中学校の統合再編に関するアンケート入力フォームからの回答にご協力をお願いいたします。ホームページからご回答される方につきましてはアンケート用紙の提出は必要ありません。
- 用紙でのご回答をご希望される方は、お手数でも添付のアンケート用紙にご記入のうえ、八郷総合支所 教育総務課または、ご案内しております別添の地区説明会の際にご提出ください。また、アンケート用紙が複数枚お手元にある場合は、1枚の提出をいただければ構いません。
- アンケートの回答期限は、ホームページからの入力またはアンケート用紙の提出、どちらの場合でも平成31年1月31日（木）までとしております。
- ご回答いただいたアンケート結果は統計的に処理し、目的以外に使用しません。
- 石岡市ホームページからのアンケート入力は下記によりお願いいたします。

※ホームページからアンケート入力ページへのアクセス

石岡市公式ホームページ

- くらし・市政
- 子育て・教育
- 小・中学校
- 学校の適正規模・適正配置について
- 石岡市立小中学校の統合再編に関するアンケート

※スマートフォン版

QRコード



- ご不明な点はお問い合わせください。

【アンケートに関するお問い合わせ】

石岡市 教育委員会事務局 教育総務課 担当：白田・細谷

(Tel 0299-43-1111 内線1261)

平成 30 年度の市立小中学校児童生徒数

学年 学校名	1年	2年	3年	4年	5年	6年	計	学級数	
	石岡小	49	46	43	62	46		52	298
府中小	79	74	72	69	69	80	443	14	(17)
高浜小	5	9	8	10	15	12	59	5	(6)
東小	87	82	96	99	77	96	537	17	(22)
三村小	10	14	16	8	8	16	72	5	(6)
関川小	5	7	3	6	7	7	35	4	(4)
北小	6	4	5	10	4	6	35	4	(5)
南小	83	64	68	72	77	60	424	13	(15)
杉並小	57	56	62	57	69	53	354	12	(15)
園部小	26	30	32	38	39	36	201	6	(8)
東成井小	18	33	15	22	20	19	127	6	(6)
瓦会小	13	7	6	12	14	8	60	5	(6)
林小	23	20	18	27	27	22	137	6	(8)
恋瀬小	18	9	10	13	11	18	79	6	(8)
葦穂小	5	12	11	15	10	13	66	6	(7)
吉生小	7	3	7	4	9	7	37	4	(4)
柿岡小	20	32	33	22	31	32	170	6	(8)
小幡小	15	21	18	19	14	18	105	6	(7)
小桜小	18	15	12	20	16	13	94	6	(8)
計	544	538	535	585	563	568	3,333	143	(174)

学年 学校名	1年	2年	3年	計	学級数	
	石岡中	194	252	212	658	19
府中中	144	138	155	437	13	(16)
国府中	45	72	54	171	6	(8)
園部中	62	42	48	152	6	(8)
八郷中	158	139	178	475	14	(16)
計	603	643	647	1,893	58	(69)

※児童生徒数、学級数は平成 30 年 5 月 1 日現在。

※児童生徒数は特別支援学級の人数を含み、学級数の ( ) は特別支援学級を含む。

※      の学年は複式学級。

# アンケート 資料 1

## 平成 31 年度以降の児童生徒数推計

### <小学校>

学校名	平成31年度		平成32年度		平成33年度		平成34年度		平成35年度		平成36年度	
	児童数	学級数										
石岡小	280	11	272	11	244	10	237	10	234	10	222	10
府中小	429	15	430	15	431	15	432	15	408	14	407	14
高浜小	64	5	65	5	67	5	74	5	84	6	95	6
東小	510	17	527	17	506	17	514	17	520	17	520	17
三村小	65	5	64	6	64	5	55	5	49	4	51	4
関川小	34	4	34	4	34	4	43	4	41	4	45	5
北小	37	4	42	4	41	4	46	5	48	5	48	5
南小	428	15	408	14	396	13	397	13	380	13	354	12
杉並小	355	12	332	12	322	12	319	12	310	12	312	12
園部小	199	8	188	7	171	6	169	6	156	6	148	6
東成井小	132	6	131	6	133	6	136	6	125	6	130	6
瓦会小	65	5	63	5	66	5	72	6	76	6	69	6
林小	133	6	132	6	125	6	133	6	134	6	128	6
恋瀬小	72	6	81	6	77	6	83	6	84	6	71	6
葦穂小	65	6	64	6	58	6	59	6	57	6	64	6
吉生小	37	4	40	4	44	4	46	5	51	5	56	6
柿岡小	162	6	160	6	161	6	150	6	135	6	133	6
小幡小	102	6	99	6	100	6	100	6	93	6	88	6
小桜小	96	6	95	6	88	6	93	6	94	6	88	6
計	3,265	147	3,227	146	3,128	142	3,158	145	3,079	144	3,029	145

### <中学校>

学校名	平成31年度		平成32年度		平成33年度		平成34年度		平成35年度		平成36年度		平成37年度		平成38年度		平成39年度		平成40年度		平成41年度		平成42年度	
	生徒数	学級数																						
石岡中	637	20	569	18	570	18	570	18	562	18	557	18	531	17	536	17	510	16	552	17	538	16	555	17
府中中	421	13	425	14	417	13	417	13	409	12	415	13	404	13	395	13	379	12	393	13	371	12	388	13
国府中	169	7	143	6	160	6	151	6	151	6	138	6	129	5	121	5	106	4	108	5	113	5	116	6
園部中	159	6	176	6	174	6	166	6	170	6	154	6	165	6	149	6	150	6	140	6	132	6	128	6
八郷中	428	13	421	13	395	12	379	12	366	12	353	12	353	12	368	12	366	12	383	12	356	12	331	11
中学校計	1,814	59	1,734	57	1,716	55	1,683	55	1,658	54	1,617	55	1,582	53	1,569	53	1,511	50	1,576	53	1,510	51	1,518	53

- ・児童生徒数は特別支援学級の人数を含み、学級数は特別支援学級数を含まない。
- ・平成 31 年度から平成 36 年度の児童数及び学級数は、平成 30 年 5 月 1 日現在の住民記録登録者数から推計。
- ・平成 31 年度以降の学級数は、1 学級 35 人、複式学級は 2 学年 16 人以下で試算。
- ・小学校の      は複式学級となる可能性がある年度。
- ・中学校の      は単学級となる可能性がある年度。

アンケート 資料2

○石岡市における小中学校の適正規模の基本的な考え方

答申では、地域性や歴史的、地理的な成り立ちを考慮しながらも、一定の集団規模の確保は必要との考えから、適正規模の基本的な考え方については次のとおりとしております。

- 1 小学校においては、クラス替えが可能な各学年2学級以上となる12学級以上が望ましい。(複式学級の解消を図る)
- 2 中学校においては、クラス替えが可能で、全ての教科の担任が配置できる9学級以上が望ましい。

○適正規模の基本的な考え方に基づいた統合再編の枠組み(案)

<小学校>

学校名	平成31年度		統合(案)	平成36年度		学校の場所	統合の優先度
	児童数	学級数		児童数	学級数		
高浜小学校	64	5	高浜小+三村小+関川小+南小	545	18	南小学校	A
三村小学校	65	5					
関川小学校	34	4					
南小学校	428	15					
府中小学校	429	15	府中小+北小	455	17	府中小学校	A
北小学校	37	4					

学校名	平成31年度		統合(案)	第1段階		統合(案)	第2段階 (平成36年度時状況)		学校の場所	統合の優先度
	児童数	学級数		児童数	学級数		児童数	学級数		
瓦会小学校	65	5	瓦会小+恋瀬小 (第1段階)	140	6	恋瀬小+柿岡小+ 林小+小幡小+ 小桜小 (第2段階)	697	23	統合小学校	第1段階:A 第2段階:B
恋瀬小学校	72	6								
葦穂小学校	65	6	葦穂小+吉生小+ 柿岡小(第1段階)	253	11					
吉生小学校	37	4								
柿岡小学校	162	6								
林小学校	133	6	→	128	6					
小幡小学校	102	6	→	88	6					
小桜小学校	96	6	→	88	6					

<小中一貫校>

学校名	平成31年度		統合(案)	平成36年度		学校の場所	統合の優先度
	児童生徒数	学級数		児童生徒数	学級数		
石岡小学校	280	11	石岡小+国府中	360	16	国府地区 小中一貫校	B
国府中学校	169	7					
園部小学校	199	8	園部小+東成井小+園部中	432	18	園部地区 小中一貫校	B
東成井小学校	132	6					
園部中学校	159	6					

単独校<小学校>

学校名	平成31年度		平成36年度		統合の優先度
	児童数	学級数	児童数	学級数	
東小学校	510	17	520	17	C(単独校)
杉並小学校	355	12	312	12	C(単独校)

単独校<中学校>

学校名	平成31年度		平成36年度		平成42年度		統合の優先度
	生徒数	学級数	生徒数	学級数	生徒数	学級数	
石岡中学校	637	20	557	18	555	17	C(単独校)
府中中学校	421	13	415	13	388	13	C(単独校)
八郷中学校	428	13	353	12	331	11	C(単独校)

※統合の優先度

A: 急ぐ必要がある学校 B: やや急ぐ必要がある学校 C: 急ぐ必要がない学校, 又は統合の必要がない学校