

令和5年度

# 事務事業評価シート

## 【 財 務 部 】

財	政	課
管	財	課
税	務	課
収 納	対 策	課

## 目次【財務部】

	課名	事業名称	ページ
1	財政課	財政事務費	P1
2	管財課	管財事務費	P4
3	管財課	ふるさと応援寄附経費	P7
4	管財課	市庁舎維持管理経費	P10
5	管財課	施設維持管理経費	P13
6	管財課	公用車維持管理経費	P16
7	税務課	市県民税関係経費	P19
8	税務課	固定資産税関係経費	P22
9	税務課	軽自動車税賦課事務費	P25
10	税務課	市県民税賦課事務費	P28
11	税務課	固定資産税賦課事務費	P31
12	収納対策課	納税管理事務費	P34
13	収納対策課	収納事務費	P37

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	財政課

事業名	財政事務費
根拠法令	地方自治法、地方財政法

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	財政管理費
主な内訳		需用費、委託料

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	石岡市全体		
	意図 (どのように)	長期的な視野に基づき、安定的な財政運営に取り組みます。		
事業の概要	市の各種施策を実施するための予算編成を行い、予算が適正に執行されているかを管理するとともに、財政計画の策定、財務書類の作成、地方交付税に関する事務等、財政に関する事務を行います。			
事業全体 としての課題	歳入において現役世代の減少に伴う市税収入の減、歳出において社会福祉関係経費や公共施設の更新費用の増加が見込まれており、収支不足から基金を取崩し続ける想定がされています。 このような状況に対応するため、新たな自主財源の確保を図るとともに、必要性を精査した上で事業の改廃判断を行わなければなりません。そのため、財務情報の公開により、財務の透明性を確保するとともに、数年先を見据えた財政フレームと連動した予算編成など、効率的、効果的な財務マネジメントを行う必要があります。			
事業としての 将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	安定的・持続的な財政基盤の確立を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	総合計画と財政フレームと連動した、予算編成を始めとする財務マネジメントシステムを構築します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	2,871	4,039	3,951
	決算額計(A)	2,871	4,039	3,951
(経費区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	3,103	4,275	4,265
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	-105
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	3,103	4,275	4,160
執行率(A/B)	92.52%	94.48%	94.98%	0.00%
正規	職員数(人)	6.00	6.00	6.00
	人件費(C)	43,608	43,608	43,608
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)	46,479	47,647	47,559	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇予算編成及び予算書の作成 ◇財務書類作成支援業務委託	◇予算編成及び予算書の作成 ◇財務書類作成支援業務委託	◇予算編成及び予算書の作成 ◇財務書類作成支援業務委託	◇予算編成及び予算書の作成 ◇財務書類作成支援業務委託
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
	予算の編成		当初及び補正予算を編成した回数					回	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	5	5	5	5	5	5
	実績値(b)		13	16	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	320.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	決算額(c)		959	871	0	0	0	0	0
	内訳		印刷製本費、印刷機器用品費等						
	職員数(人)		5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		36,340	36,340	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		37,299	37,211	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		2,869	2,326						
活 動 指 標	指標名 ②		説明等					単位	経費区分
	財務書類の作成・公表		財務書類を作成し公表した回数					回	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	1	1	1	1	1	1
	実績値(b)		1	1	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	決算額(c)		3,080	3,080	0	0	0	0	0
	内訳		財務書類作成支援業務委託料等						
	職員数(人)		1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		7,268	7,268	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		10,348	10,348	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		10,348	10,348						
活 動 指 標	指標名 ③		説明等					単位	経費区分
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0
	実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%
	決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0
	内訳								
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)									

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最 終 目 標 ①	基金残高	財政調整基金及び減債基金の年度末残高合計額20億円以上を維持します。				千円	令和9年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度	
		目標値(a)	—	3,232,581	2,000,000	2,000,000	2,000,000	
		実績値(b)	4,708,162	4,360,169	0	0	0	
		達成率(b/a)	—%	134.88%	0.00%	0.00%	0.00%	
達成率の評価	達成できた							
最 終 目 標 ②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最 終 目 標 ②	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度	
		目標値(a)	—	0	0	0	0	
		実績値(b)	0	0	0	0	0	
		達成率(b/a)	—%	%	%	%	%	
達成率の評価								

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。		
	財務マネジメントシステムの構築により財政運営をより安定させることは、市の安定的な運営に寄与します。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。		
	財政運営の安定化は、基本理念実現のための事業を支えるものです。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。		
	財政運営は市政の基盤となる事業であり、市が関与する事務です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。		
	人口減少対策にかかる全ての事業を支えるものです。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。		
	財政調整基金及び減債基金の年度末残高の目標20億円以上を維持しており、後年度の財政需要の増大に備えた準備ができています。	● 達成できている	○ 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。		
	予算編成は財政運営の安定化につながるものであり、結果として基金残高にもかかるものです。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。		
予算編成方法については、政策企画課との協議のもと、令和5年度当初予算編成分から大きく見直しましたが、運用しながら出てくる課題や問題については、随時見直しを行う必要があります。	○ 行っている	● 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。		
	財政事務に係る必要最小限な経費ですが、大部分を占める財務書類作成支援業務委託料については、度重なる見直しの結果であるため、これ以上の削減は困難です。	● 既に実施している	○ 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。		
予算編成の事務上、必要な経費であり、職員数を含めこれ以上の削減は困難です。	● 適切である	○ 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	市税、地方交付税等の財源を確保するとともに、効率的・効果的な予算編成に取り組みました。また、財務書類をはじめ財政情報の公表について一部見直しを行い、よりわかりやすく市民に周知しました。その結果、公共施設等整備基金や学校施設整備基金の積み増しを行い、市民サービスの向上につなげることができました。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	令和5年度は、政策企画課との協議のもと、財務マネジメントシステムを活用しながら、事業計画査定を踏まえた予算編成を実施します。しかし、今後は、歳出においては公共施設更新費用が増加する一方、歳入において市税収入の減少が見込まれることから、基金の取り崩しが増加するものと見込まれています。そのため、財務マネジメントを確実に実行し、効率的・効果的な予算編成方法を随時見直し、健全な財政運営を行っていきます。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名	
財務部	管財課	
予算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	一般管理費
主な内訳		旅費、需用費、役務費、委託料

事業名	管財事務費
根拠法令	—

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする石岡	施策としてのあるべき将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客(誰を)	公有財産		
	意図(どのように)	公有財産の把握と適切な管理を目指します。		
事業の概要	公有財産の管理及び関係機関との調整を行います。			
事業全体としての課題	公有財産の取得・処分等に際し、把握漏れが生じないよう関係各課と連絡を密にし、管理に努める必要があります。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	公有財産台帳の適切な維持管理を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	各年度内に異動した公有財産を把握し、財産台帳の更新・管理を行います。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	1,332	1,057	1,071
	決算額計(A)	1,332	1,057	1,071
(経費区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	1,121	1,177	1,147
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	381	0	0
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	1,502	1,177	1,147
執行率(A/B)	88.68%	89.80%	93.37%	0.00%
正規	職員数(人)	0.66	0.80	0.80
	人件費(C)	4,797	5,814	5,814
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	
フルコスト(A+C)	6,129	6,871	6,885	
全体計画 (各年度に実施する事業計画)	◇公有財産の管理に関する事務	◇公有財産の管理に関する事務	◇公有財産の管理に関する事務	◇公有財産の管理に関する事務
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		研修会参加回数	茨城県都市管財事務研究会による研修会・先進事例情報交換会の参加回数					回	一般
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	1	1	1	1	1	1	
	実績値(b)	1	1	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	1	1	0	0	0	0	0	
	内訳	茨城県都市管財事務研究会負担金							
	職員数(人)	0.10	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	727	727	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	728	728	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	728	728						
活動指標	指標名 ②		説明等					単位	経費区分
		公有財産台帳更新回数	公有財産異動に伴う財産台帳の加除・修正等の更新回数（一括更新）					回	一般
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	1	1	1	1	1	1	
	実績値(b)	1	1	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	484	465	0	0	0	0	0	
	内訳	公有財産台帳作成委託料							
	職員数(人)	0.30	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	2,180	2,180	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	2,664	2,645	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	2,664	2,645						
活動指標	指標名 ③		説明等					単位	経費区分
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	0	0	0	0	0	0	
	実績値(b)	0	0	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳								
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)								

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標①		公有財産台帳データ更新率	市が保有している土地・建物等の公有財産異動データ更新率				%
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和13年度	
		目標値(a)	—	100	100	100	100	
		実績値(b)	100	100	0	0	0	
		達成率(b/a)	—%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
		達成率の評価		達成できた				
最終目標②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
								令和 年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度	
		目標値(a)	—	0	0	0	0	
		実績値(b)	0	0	0	0	0	
		達成率(b/a)	—%	%	%	%	%	
	達成率の評価							



5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。		
		公有財産を適正に把握することで、未利用地の売却等の有効活用を進めることにより健全な財政運営と財源確保に繋がります。	● 合致している	○ 検討の余地がある
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。		
		基本理念を十分に考慮した事業展開を図っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。		
		公有財産のため、市の関与が必要です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。		
		公有財産を適正に管理し、有効活用を進めることで健全な財政運営と財源確保につながり、間接的ではありますが、人口減少対策に寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある ○ 事業の性質上対象とならない
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。		
		公有財産を適正に把握することで、公有財産の適切な維持管理を行うという目標達成に向かっています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している ○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。		
		公有財産の土地・建物等のデータ更新作業は、アウトカムに有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。		
	維持管理に伴う要望や苦情等に対し、所在確認や所管課を速やかに把握することが可能です。	● 行っている	○ 検討の余地がある	
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。		
		公有財産台帳を活用し、未利用地を把握し有効活用することで財源確保とともに、維持管理経費の削減にもつながることが考えられます。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある ○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。		
	公有財産台帳の保守や土地・建物等の異動件数の増減はありますが、適切に台帳の維持管理ができていますと考えます。	● 適切である	○ 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 (アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価)	土地・建物等の異動があった公有財産について調査し、漏れがないよう台帳の加除修正を行い、台帳の維持管理が行えています。			
今後の方向性 (事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等)	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	公有財産台帳システムに最新の状況を反映させ、普通財産の有効活用としても活用を進めて参ります。			



# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名	
財務部	管財課	
予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	一般管理費
主な内訳		報酬、需用費、役務費、委託料

事業名	ふるさと応援寄附経費
根拠法令	地方税法

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする石岡	施策としてのあるべき将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客(誰を)	本市にゆかりのある方、本市を応援したい方		
	意図(どのように)	魅力的な返礼品を取り揃え、本市のPRを図るとともに、寄附額の増を目指します。		
事業の概要	ふるさと納税制度は、平成20年度の税制改正により導入され、地域活性化の有効な手段として多くの自治体が地場産品などの返礼品を通じてPRし、財源の確保に努めています。当市においても魅力発信と地域経済の振興のため、数多くの返礼品を揃え財源の確保に努めています。			
事業全体としての課題	自治体間の競争が激しくなり、制度本来の趣旨を損なう状況となってきたため、返礼率3割以内、地場産品に限定されるなど国の指定を受けた自治体が活用できるようになり、基準内でいかに当市に寄附していただけるかを考え、対応していくことが必要です。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	個性豊かなふるさとづくりを目的とし、本市の魅力を伝え、より多くの方々からふるさと応援寄附を募ります。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	魅力的な返礼品を取り揃え、本市の魅力をPRし、寄附額の増を目指します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	685	1,106	0
	一般財源	85,076	88,098	69,220
	決算額計(A)	85,761	89,204	69,220
(予算区分)	義務的経費	1,771	1,989	2,010
	一般行政経費	96,446	96,780	111,054
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	-8,996	-7,500	-21,835
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	89,221	91,269	91,229
執行率(A/B)	96.12%	97.74%	75.87%	0.00%
正規	職員数(人)	1.76	2.20	2.60
	人件費(C)	12,792	15,990	18,897
会計年度任用職員(人)	1.00	1.00	1.00	0.00
フルコスト(A+C)	98,553	105,194	88,116	0
全体計画 (各年度に実施する事業計画)	◇石岡市ふるさと応援寄附に関する事務	◇石岡市ふるさと応援寄附に関する事務	◇石岡市ふるさと応援寄附に関する事務 ◇寄附金申込サイトの追加	◇石岡市ふるさと応援寄附に関する事務 ◇寄附金申込サイトの追加
財源の種類	ふるさと応援寄附金基金繰入金			

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
	ふるさと応援寄附金申込件数		本市にゆかりのある方や本市を応援したい方から、石岡市ふるさと応援寄附金として寄附された件数					件	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	12,000	17,000	17,000	17,000	17,000	17,000
	実績値(b)		12,329	9,985	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	83.21%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	コスト	決算額(c)		0	0	0	0	0	0
		内訳		—					
		職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		人件費(d)		0	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0		
単位コスト(f/b)		0	0.00						
指標名 ②		説明等					単位	経費区分	
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0	
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0	
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)		0	0	0	0	0	0	
	内訳		—						
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)								
	指標名 ③		説明等					単位	経費区分
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0	
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0	
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)		0	0	0	0	0	0	
	内訳		—						
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)								

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最終目標 ①	石岡市ふるさと応援寄附金額	本市にゆかりのある方や応援したい方から、石岡市ふるさと応援寄附金として寄附された金額					千円	令和5年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和5年度		
		目標値(a)	—	160,000	220,000	—	220,000		
		実績値(b)	166,265	144,029	0	0	0		
		達成率(b/a)	—%	90.02%	0.00%	%	0.00%		
達成率の評価	達成できていない								
最終目標 ②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度			
	目標値(a)	—	0	0	0	0			
	実績値(b)	0	0	0	0	0			
	達成率(b/a)	—%	%	%	%	%			
達成率の評価									

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		寄附金を募り、当市が掲げる個性豊かなふるさとづくりに資することを目的に寄附金を活用することは、「経営・財務マネジメントの充実」に合致していると考えます。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		訪れてみたいまちづくりを目指し、返礼品を通して本市の魅力を伝えられていることから、基本理念を考慮した事業展開を行っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		当市への寄附金であり、寄附者情報の管理、返礼品の発送管理等、市の関与が必要です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	寄附者に返礼品を贈ることで本市の特産品の紹介やイベント情報等を発信でき、来訪のきっかけづくりになり、人口増加へと繋げていければと考えています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		ふるさと応援寄附額が増えることによって、全国多くの方々からの支援・応援をいただくことができ、個性豊かなふるさとづくりの目標に向かっています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		返礼品の品数や内容を充実させることで寄附者の選択肢が広がり、アウトカムに有効につながっていると考えます。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	総務省より示されている地場産品であることや返礼割合を3割以下にすることのほか、募集に要する経費を寄附金額の5割以下とする基準の中で、課題やニーズの把握に取組みます。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		寄附件数や寄附額の増加を効率的に進めるには申込みサイトを追加し、かつ業務委託する中で本市の魅力を伝えられる広報戦略や返礼品の新規開拓等、寄附金額の増額につながる事業の実施が可能です。	● 既に実施している	○ 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
		返礼割合、地場産品及び募集に要する経費を寄附金額の5割以下で事業を実施する中で、リピーターや新規寄附者を獲得するために、最小の広報活動で実施しています。	● 適切である	○ 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	<p>事業者と新たな返礼品について調整を行い、返礼品の充実が図れました。寄附金額ベースで前年度比約13%の減となりました。減額の要因としては、新型コロナウイルス感染症による緊急事態宣言が解除され、外出先での出費が増えてきたことが考えられますが、近年は自治体間競争が激しくなり、体験型サービスを充実したり、寄附者層の特徴を引き続き調査等を行ったり、中間業者に委託したりすることで、更なる寄附金額の増加を見込んでいきます。</p> <p>また、国基準に従い、寄附に対する事業費用割合が50%に収まるよう進めて参ります。</p>			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	<p>ふるさと応援寄附金の申込みサイトについては、現在「ふるさとチョイス」のみの申込サイトを使用しています。しかし他自治体においては、申込サイトを数者追加し、寄附件数及び寄附金額を伸ばしています。</p> <p>このような状況から、令和4年度に新たな申込サイトを追加し、返礼品を通して本市の魅力を発信しつつ寄附件数及び寄附金額の増加を図っていますが、季節限定の果物の先行予約やアプリの導入のほか、体験型のサービスも含め魅力ある返礼品の開拓、中間業者への委託などについても国基準に従い、寄附に対する事業費用割合が50%に収まるよう注視しながら検討を進めてまいります。</p>			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名	
財務部	管財課	
予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	財産管理費
主な内訳		需用費、役務費、委託料、使用料及び賃借料

事業名	市庁舎維持管理経費
根拠法令	建築物における衛生的環境の確保に関する法律等

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする石岡	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われます。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	来庁者及び職員		
	意図 (どのように)	使いやすい、安全な施設環境の維持を目指します。		
事業の概要	市庁舎の光熱水費、電話料金の支払いのほか、各設備機器の保守点検委託による維持管理、夜間警備、電話交換、清掃委託、感染症対策等を行い、庁舎の維持管理を行います。			
事業全体としての課題	更なる市民サービスの向上と維持管理にかかる光熱水費、維持管理費用等を必要最小限で管理できるよう検討する必要があります。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	庁舎設備を必要最小限のコストで適切に維持管理することにより、安全で快適な環境維持を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	冷暖房を適切に運用し、時間外における不要な照明の消灯など節電に努め、使用電力量の削減に取り組みます。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	1,152	11,715	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	7,001	9,432	6,463
	一般財源	114,498	94,891	129,484
	決算額計(A)	122,651	116,038	135,947
(予算区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	146,604	140,465	137,165
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	-11,206	-14,049	1,545
	前年度から繰越	0	0	2,981
	次年度へ繰越	0	2,981	0
	予算額計(B)	135,398	123,435	141,691
執行率(A/B)	90.59%	94.01%	95.95%	0.00%
正規	職員数(人)	0.86	1.30	1.30
	人件費(C)	6,250	9,448	9,448
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)	128,901	125,486	145,395	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇本庁舎等の維持管理	◇本庁舎等の維持管理	◇本庁舎等の維持管理 ◇駐車場出入口工事	◇本庁舎等の維持管理
財源の種類	建物貸付料 自動販売機電気料 自動販売機設置料			

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		設備管理業務日数	常駐3名（建築物環境衛生管理技術者、電気工事士（高圧）、ボイラー1級技師、危険物乙種第4類）の管理業務日数					日	一般
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	244	244	244	244	244	244	
	実績値(b)	242	245	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.41%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	18,700	31,053	0	0	0	0	0	
	内訳	施設清掃、管理、保守保安委託料							
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	18,700	31,053	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	77	127						
		指標名 ②	説明等					単位	経費区分
	清掃業務委託	定期清掃（ビニル床、木床、磁器タイル床、タイルカーペット床、織カーペット床、窓ガラス・サッシ、屋外トイレ清掃）の委託回数					回	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	2	2	2	2	2	2	
	実績値(b)	2	2	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	14,850	19,569	0	0	0	0	0	
	内訳	施設清掃、管理、保守保安委託料							
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	14,850	19,569	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	7,425	9,785						
		指標名 ③	説明等					単位	経費区分
	電気使用量	石岡市役所での年間電気使用量（令和2年度から電気自動車充電器利用分を含む）					Kwh	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	975,000	966,000	957,000	948,000	939,000	930,000	
	実績値(b)	983,962	1,008,994	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	96.63%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	19,863	29,871	0	0	0	0	0	
	内訳	電気料							
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	19,863	29,871	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	0.02	0.03						

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標①		庁舎管理に伴う事故等の発生件数	庁舎管理に起因する来庁者の事故等の発生件数 （安全を配慮した修繕や維持管理ができていた場合は件数ゼロ）				件
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和13年度		
目標値(a)		—	0	0	0	0		
実績値(b)		0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		—%	100.00%	%	%	%		
達成率の評価		達成できた						
最終目標②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
								令和 年度
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度		
	目標値(a)	—	0	0	0	0		
	実績値(b)	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)	—%	%	%	%	%			
達成率の評価								



5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		本庁舎の維持管理及び改善は、「サービス機能の充実」につながります。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		基本理念を十分に考慮した事業展開を図っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		市の施設であるため、市の関与が必要です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	安全で安心して庁舎を利用できることで、市民及び職員の利便性向上につながり、間接的ではありますが、人口減少対策に寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		庁舎管理に起因する来庁者の事故等の発生件数ゼロを維持することによって、安全で快適な環境維持を目指すという目標に向かっています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		日々の維持管理を適正かつ効率的に行うことにより、アウトカムと有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	今後の社会情勢をふまえ、さらなる使用電力量の抑制を図っていくとともに、安心・安全で快適な環境を維持していきます。	○ 行っている	● 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		冷暖房の適切な運用及び時間外等における不要な照明の消灯を行っています。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
		設備管理、清掃業務、電話交換業務などにおいては、すでに外部委託導入済ですが、今後、公共施設における包括的な施設管理業務の検討を図っていきます。	○ 適切である	● 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	各設備機器等の保守点検を実施することにより、利用しやすく安全な施設環境の維持が図られています。また、来庁者が安心して利用できるよう庁舎の維持管理に努めています。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	引き続き維持管理に努め、来庁者の安全・安心の確保と、利便性の高い庁舎管理を進めて参ります。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	管財課

事業名	施設維持管理経費
根拠法令	—

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	財産管理費
主な内訳		需用費、役務費、委託料、使用料及び賃借料

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする石岡	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	石岡市が所有する普通財産及び利用者		
	意図 (どのように)	財産利用の促進と利用者の確保		
事業の概要	普通財産の管理を行います。			
事業全体 としての課題	普通財産については草刈り等の維持管理経費がかかるため、売却等を行うことによって、維持管理費の削減や資産の有効活用を図ります。			
事業としての 将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	財産の貸付や売却を積極的に行うことによって、維持管理費の削減や資産の有効活用を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	財産の貸付や売却等が可能な土地等の把握と維持管理を行います。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)	
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0	0
	県支出金	0	0	0	0
	地方債	0	0	0	0
	その他	0	0	0	0
	一般財源	2,720	4,284	18,658	0
	決算額計(A)	2,720	4,284	18,658	0
(予算区分)	義務的経費	0	0	0	0
	一般行政経費	4,322	6,529	20,355	4,634
	政策的経費	0	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0	0
	補正等	0	-376	83	0
	前年度から繰越	0	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0	0
	予算額計(B)	4,322	6,153	20,438	4,634
執行率(A/B)	62.93%	69.62%	91.29%	0.00%	
正規	職員数(人)	0.76	0.70	0.70	0.00
	人件費(C)	5,524	5,088	5,088	0
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	
フルコスト(A+C)	8,244	9,372	23,746	0	
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇普通財産の維持管理	◇普通財産の維持管理	◇普通財産の維持管理	◇普通財産の維持管理	
財源の種類					



### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		除草委託箇所数	除草委託をした箇所数（年間）					箇所	一般
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	20	20	20	20	20	20	
	実績値(b)	20	22	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	110.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	1,277	1,598	0	0	0	0	0	
	内訳	除草委託料							
	職員数(人)	0.20	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	1,454	1,454	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	2,731	3,052	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	137	139						
指標名 ②		説明等					単位	経費区分	
	普通財産の貸付件数	個人や自治会等に貸付けを行っている件数（累計）					件	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	97	100	100	100	100	100	
	実績値(b)	97	100	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	103.09%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	4,946	4,734	0	0	0	0	0	
	内訳	土地貸付料							
	職員数(人)	0.20	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	1,454	1,454	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	6,400	6,188	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	66	62						
指標名 ③		説明等					単位	経費区分	
	公有地売却面積	年間の普通財産を売却した面積（普通財産全体の面積： 271,991.28㎡）					㎡	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	990	637	637	637	637	637	
	実績値(b)	990	637	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	64.34%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	5,344	0	0	0	0	0	0	
	内訳	土地売却収入							
	職員数(人)	0.30	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	2,180	2,180	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	7,524	2,180	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	7.60	3.42						

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標①	財産管理における事故等の発生件数	普通財産の管理に起因する事故等の発生件数 （普通財産の維持管理が適切に管理できている場合は件数ゼロ）					件
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和13年度		
目標値(a)		—	0	0	0	0		
実績値(b)		0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		—%	100.00%	%	%	%		
達成率の評価	達成できた							
最終目標②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度		
	目標値(a)	—	0	0	0	0		
	実績値(b)	0	0	0	0	0		
	達成率(b/a)	—%	%	%	%	%		
達成率の評価								

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。		
		適正な管理・処分等により、維持管理経費の削減を図り「経営・財務マネジメントの充実」につながります。	● 合致している	○ 検討の余地がある
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。		
		基本理念を十分に考慮した事業展開を図っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。		
		公有財産のため、市の関与が必要です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。		
		普通財産の売却等を行うことで、定住用地として有効活用が考えられます。	○ 効果がある	● 検討の余地がある ○ 事業の性質上対象とならない
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。		
		事故等の発生件数ゼロを維持することによって、普通財産の適切な維持管理という目標に向かっています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している ○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。		
		公有財産の適正な維持管理を行うことで、アウトカムと有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。		
	時代の変化に的確に対応し、ニーズを的確にとらえた事業展開を図っていきます。	○ 行っている	● 検討の余地がある	
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。		
		土地の貸付や売却をさらに積極的に行うことで、事業費の削減に努め、より効果的効率的な普通財産の管理を行っていきます。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある ○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。		
	現時点においては、事業実施にあたり、最小の経費で維持管理を実施していると言えます。	● 適切である	○ 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 (アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価)	除草等の維持管理を行うとともに、財産の貸付や売却等を含めた有効活用を進めています。			
今後の方向性 (事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等)	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	今後、統廃合等により使用しなくなった施設等が普通財産として増えていくことが想定されていることから、財産貸付や売却を進め、未利用財産等の有効活用を進めて参ります。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	管財課

事業名	公用車維持管理経費
根拠法令	道路運送車両法 等

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	総務管理費
	目	財産管理費
主な内訳		需用費、役務費、委託料、使用料及び賃借料

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする石岡	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	公用車		
	意図 (どのように)	適正な整備、適正な利用への啓発		
事業の概要	共用公用車の安全かつ効率的な運行ができるよう、適正な維持管理を行います。			
事業全体としての課題	年数が経過した車両については、安全面・運行面のほか、低燃費車、低公害車の積極的な導入を行ってきたところですが、今後、電気自動車の導入も含めた、車両台数の適正化と効率的な管理が課題となっています。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	低燃費車、低公害車及び電気自動車への転換を目指すとともに、整備不良による事故ゼロを目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	効率的な使用及び維持管理を目指します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度		令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	1,696	0	0	0
	県支出金	0	0	0	0
	地方債	0	0	0	0
	その他	0	0	0	0
	一般財源	3,374	2,910	4,656	0
	決算額計(A)	5,070	2,910	4,656	0
(経費区分)	義務的経費	0	0	0	0
	一般行政経費	8,892	7,714	7,764	9,655
	政策的経費	0	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0	0
	補正等	1,767	-567	-546	0
	前年度から繰越	0	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0	0
	予算額計(B)	10,659	7,147	7,218	9,655
執行率(A/B)		47.57%	40.72%	64.51%	0.00%
正規	職員数(人)	0.76	0.60	0.60	0.00
	人件費(C)	5,524	4,361	4,361	0
会計年度任用職員(人)		0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)		10,594	7,271	9,017	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇共用車・公用バスの維持管理	◇共用車・公用バスの維持管理	◇共用車・公用バスの維持管理	◇共用車・公用バスの維持管理	◇共用車・公用バスの維持管理
財源の種類					

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分	
	公用バス運転業務委託		公用バスの1年間の運行日数					日	一般	
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)		—	100	100	100	100	100	100	
	実績値(b)		24	27	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)		%	27.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
	コスト	決算額(c)		587	1,082	0	0	0	0	
		内訳		バス運転業務委託料						
		職員数(人)		0.10	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		人件費(d)		727	727	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		1,314	1,809	0	0	0	0	0		
単位コスト(f/b)		55	67							
指標名 ②		説明等					単位	経費区分		
共用車稼働率		共用車の使用日数/244日					%	一般		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		—	90	90	90	90	90	90		
実績値(b)		69	69	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	76.67%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		
コスト	決算額(c)		0	0	0	0	0	0		
	内訳		—							
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)		0	0.00						
指標名 ③		説明等					単位	経費区分		
低燃費車等の導入台数		環境にやさしい低燃費車、低公害車の導入台数					台	一般		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		—	12	12	12	12	12	12		
実績値(b)		12	12	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%		
コスト	決算額(c)		0	0	0	0	0	0		
	内訳		—							
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)		0	0.00						

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最終 目標 ①	運行支障件数		共用車の運行中に発生した支障件数 (支障なく運行できている場合は件数ゼロ)				件	令和13年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和13年度		
		目標値(a)	—	0	0	0	0		
		実績値(b)	0	0	0	0	0		
		達成率(b/a)	—%	100.00%	%	%	%		
達成率の評価	達成できた								
項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度		
最終 目標 ②								令和 年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度			
	目標値(a)	—	0	0	0	0			
	実績値(b)	0	0	0	0	0			
	達成率(b/a)	—%	%	%	%	%			
達成率の評価									

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		適正な維持管理は、基本施策「経営・財務マネジメントの充実」に合致していると言えます。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		適正な管理台数や維持管理は、市の基本理念に適合していると言えます。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		公務で使用する車両のため、市の関与は妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	業務遂行のための公用車の維持管理が目的であることから、人口減少対策としては、事業の性質上対象となりません。	○ 効果がある	○ 検討の余地がある	● 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		共用車の運行中に発生した支障件数ゼロを維持することによって、適切な公用車の維持管理という目標に向かっています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		関係各課との連携を図ることで、よりアウトカムと有効につながっていきそうです。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	市を取り巻く社会情勢や現状等を的確にとらえた事業展開を行っています。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		車両の効率的な使用により、適正な保有台数となるよう検討を図ることが必要です。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
		日常点検の効率化の検討を図ってまいります。	○ 適切である	● 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 (アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価)	走行距離の長い車両及び年式の古い車両については順次、低燃費車・低公害車への更新ができています。また、日常の整備点検を行うことで、車両を常に良好な状態に保ち、整備不良による事故を未然に防ぐことができています。			
今後の方向性 (事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等)	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	車両の効率的な使用と、適正な維持管理を行っていく必要があります。また、過走行や年式の古い車両については、車両の状況を見ながら状況に応じ、ゼロカーボンを考慮し、低燃費車・低公害車・電気自動車等の導入について検討を進めて参ります。 引き続き、整備不良による事故を未然に防ぐため、日常の整備点検を継続していきます。			



# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部		課名
財務部		税務課
予算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	徴税総務費
主な内訳		旅費、需用費

事業名	市県民税関係経費
根拠法令	地方税法、石岡市税条例

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としてのあるべき将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財源マネジメントの充実		
目的	顧客(誰を)	市内に住所又は事業所を有する個人及び法人		
	意図(どのように)	公平な課税を行うことで、税行政への信頼性を高めていただきます。		
事業の概要	市・県民税及び法人市民税を公平に課税するための事務費です。申告者等への扶養親族調査及び未申告調査を行い、賦課更正及び未申告者への催促を行っています。また、未申告法人については、現地調査等により実態調査を行っています。			
事業全体としての課題	公正な課税を行う上で、調査により未申告者及び扶養親族が重複している申告者に対し通知等を発送していますが、アパート等での単身世帯等では反応が得られないケースが増えています。また、未申告法人を把握するために多くの情報が必要となるため、税務署及び県との密接な協力体制を図る必要があります。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため、市・県民税及び法人市民税の公平な課税を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	市・県民税及び法人市民税の未申告者等の調査により、公平な課税を目指します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	185	179	194
	決算額計(A)	185	179	194
(予算区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	250	246	239
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	0
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	250	246	239
執行率(A/B)	74.00%	72.76%	81.17%	0.00%
正規	職員数(人)	0.80	0.80	0.80
	人件費(C)	5,814	5,814	5,814
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)	5,999	5,993	6,008	0
全体計画 (各年度に実施する事業計画)	◇市県民税賦課事務 ◇コンビニ対応納付書印刷用プリンタトナー(純正)の購入	◇市県民税賦課事務 ◇コンビニ対応納付書印刷用プリンタトナー(純正)の購入	◇市県民税賦課事務 ◇コンビニ対応納付書印刷用プリンタトナー(純正)の購入	◇市県民税賦課事務 ◇コンビニ対応納付書印刷用プリンタトナー(純正)の購入
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分	
	市県民税扶養調査		市県民税の扶養調査件数					件	一般	
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)		(毎年度、扶養に関し疑義がある対象者を調査)							
	実績値(b)		1,988	2,025	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%	
	決算額(c)		179	194	0	0	0	0	0	
	コスト	内訳		事務事業用品費等						
		職員数(人)		0.60	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		人件費(d)		4,361	4,361	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		4,540	4,555	0	0	0	0	0		
単位コスト(f/b)		2.28	2.25							
指標名 ②		説明等					単位	経費区分		
法人市民税未申告調査		法人市民税の未申告調査件数					件	一般		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		(各年度ごとに未申告の法人を調査)								
実績値(b)		171	171	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%		
決算額(c)		179	194	0	0	0	0	0		
コスト	内訳		事務事業用品費等							
	職員数(人)		0.20	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		1,454	1,454	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		1,633	1,648	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)		9.55	9.64						
指標名 ③		説明等					単位	経費区分		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0		
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%		
決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0		
コスト	内訳									
	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)									

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最終 目標 ①	市県民税扶養調査数の割合	適正な課税につながった割合（調査の結果変更があった件数÷調査件数）					%	令和9年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
		目標値(a)	—	32.0	32.5	33.0	35.0		
		実績値(b)	31.6	27.6	0	0	0		
		達成率(b/a)	— %	86.25 %	0.00 %	0.00 %	0.00 %		
達成率の評価	概ね達成できた								
項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度		
最終 目標 ②	法人市民税申告事業所数の割合	法人市民税申告事業所数の割合（申告事業所数÷納税義務者数）					%	令和9年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度			
	目標値(a)	—	100	100	100	100			
	実績値(b)	98.0	99.0	0	0	0			
	達成率(b/a)	— %	99.00 %	0.00 %	0.00 %	0.00 %			
達成率の評価	概ね達成できた								



5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		疑義のある扶養及び未申告法人を減らすことで適正な課税につながることから、基本施策に合致しています。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		公平かつ適正な課税により安定的な自主財源の確保をすることで、市民の安全・安心に資する事業の実施につながっています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令により定められた事務であるため、市が関与すべきであり妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	適切な課税により財源確保が図られ、各事業の実施につながることも、間接的ではありませんが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		個人市民税の扶養調査及び法人市民税の未申告調査により、適正な課税に向けて概ね順調に進捗しています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		疑義のある扶養及び未申告法人を減らすことで適正な課税につながることから、有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	疑義のある扶養及び未申告法人の実態を把握し調査することで適正な課税につながっています。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		適正な課税のため、職員による現地調査が必要であり、削減の余地はありません。	○ 既に実施している	○ 検討の余地がある	● 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
	公平な課税のため必要最小限の事業費、職員数で行っており、フルコストで評価しても適切と言えます。	● 適切である	○ 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	個人の扶養調査及び未申告法人の調査を行うことで、公平な課税に繋がっています。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	引き続き、公平な課税となるよう、事業を継続していきます。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	税務課

事業名	固定資産税関係経費
根拠法令	地方税法、石岡市税条例、石岡市都市計画税条例

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	徴税総務費
主な内訳		需用費、負担金

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としてのあるべき将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客(誰を)	納税義務者		
	意図(どのように)	固定資産税に対する理解を深め、適正・公平な課税を行います。		
事業の概要	固定資産税・都市計画税の課税事務を適正にするための事務費です。頻繁に改正される地方税法等へ対応するための書籍購入、固定資産税の調査研究、研修事業等を行っている（一財）資産評価システム研究センターへの負担金を計上しています。			
事業全体としての課題	地方税法の改正など固定資産税関係の制度改正は毎年のように行われるので、適正な課税を行うために、通常業務に加え、職員個々が法令等への理解を深めより高度な知識習得をしていくことが求められます。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため、適正・公平な課税を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	固定資産税の課税客体の正確な把握により、適正な評価と公平な課税を図ります。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	353	254	255
	決算額計(A)	353	254	255
(経費区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	380	380	378
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	0
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	380	380	378
執行率(A/B)	92.89%	66.84%	67.46%	0.00%
正規	職員数(人)	1.45	1.45	1.45
	人件費(C)	10,539	10,539	10,539
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	
フルコスト(A+C)	10,892	10,793	10,794	
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇固定資産賦課事務 ◇資産評価システム研究センター負担金	◇固定資産賦課事務 ◇資産評価システム研究センター負担金	◇固定資産賦課事務 ◇資産評価システム研究センター負担金	◇固定資産賦課事務 ◇資産評価システム研究センター負担金
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分	
	固定資産税関係の専門研修への参加人数		職員の評価技能向上のための（一財）資産評価システム研究センターが主催する研修への参加人数					人	一般	
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)		—	4	4	4	4	4	4	
	実績値(b)		1	5	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)		%	125.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
	決算額(c)		90	90	0	0	0	0	0	
	内訳		資産評価システム研究センター負担金							
	コスト	職員数(人)		0.03	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
		人件費(d)		218	218	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		308	308	0	0	0	0	0		
単位コスト(f/b)		308	62							
指標名 ②		説明等					単位	経費区分		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0		
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%		
決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0		
内訳										
コスト	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)									
指標名 ③		説明等					単位	経費区分		
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度		
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0		
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%		
決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0		
内訳										
コスト	職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)									

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最終目標 ①	価格以外の不服申立て件数		適正課税を行うことで不服申立て件数を0件とすることを目標とします。				件	令和9年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
		目標値(a)	—	0	0	0	0		
		実績値(b)	0	0	0	0	0		
		達成率(b/a)	—%	100.00%	%	%	%		
達成率の評価	達成できた								
項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度		
最終目標 ②								令和 年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度			
	目標値(a)	—	0	0	0	0			
	実績値(b)	0	0	0	0	0			
	達成率(b/a)	—%	%	%	%	%			
達成率の評価									

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		時代の変化に伴う制度改正が多い分野であるため、本事業により職員個々の技術向上や業務での知見を高めることは必要不可欠であり、経営・財務マネジメントの視点と合致しています。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		公平かつ適正な課税により安定的な自主財源の確保をすることで、市民の安全・安心に資する事業の実施につながっています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令により定められた事務であるため、市が関与すべきであり妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	適切な課税により財源確保が図られ、各事業の実施につながることも、間接的ではありませんが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		固定資産税の価格以外への令和4年度の不服申立て件数は0件であり、固定資産税の適正・公平な課税に繋がっています。	● 達成できている	○ 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		固定資産税の調査研究、研修事業を行う資産評価システム研究センター主催の研修を活用することは、職員の知見を高めることで適正な課税につながり、有効です。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	毎年のように行われる制度改正に対応して適正な課税を行うには、速やかな情報収集と知識習得が求められることから、研修による知識の習得は不可欠です。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		必要最低限の経費計上であり、これ以上の事業費削減は困難です。職員の負担軽減を考慮し、オンライン研修の活用を検討します。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
	ウィズコロナにより実地での研修開催が増加したことで、実務的な研修に5人が参加し、効率が向上しましたが、オンライン研修の活用などの検討の余地があります。	○ 適切である	● 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	一時開催が見合わせられていた資産評価システム研究センター主催の研修が開催されたことで、職員個々の業務知識の向上や実務的な技術の習得ができ、さらに職員同士での情報共有により知識の習得に努め、確かな知識と正確な事務処理により納税義務者（市民）に対し、適正で公平な課税を行いました。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	本事業は、固定資産税の適正・公平な課税を行うために必要不可欠な経費です。適正な課税が実現されなければ、納税義務者（市民）は不利益を被る可能性があり、また、信頼性の低下から安定的な自主財源確保が難しくなるため、今後も継続して事業を実施していく必要があります。職員個々の業務知識の向上を図るため、民間の研修なども活用しながらオンライン研修を含めた研修事業に参加し、職員個々の業務知識とスキルのレベルアップをしていくとともに、適正・公平な課税をし、自主税源の確保を目指します。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	税務課

事業名	軽自動車税賦課事務費
根拠法令	地方税法、石岡市税条例

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	賦課徴収費
主な内訳		需用費、役務費、委託料等

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財源マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	主たる定置場が市内である軽自動車等の所有者又は使用者		
	意図 (どのように)	適正・公平に課税を行い、軽自動車税の課税について理解をしていただきます。		
事業の概要	軽自動車税を適正に課税するための事務費です。地方税法及び石岡市税条例に基づいた課税資料の保存、軽自動車税申告書等に基づいた課税を行っています。また、原動機付自転車及び小型特殊自動車について、ナンバープレートの交付を行っています。			
事業全体としての課題	納税通知書発送後に宛先不明で返戻される郵便が毎年発生しています。転居・転出等を繰り返し納税義務者が所在不明になっている車両について、追跡調査を行う必要があります。また、廃車手続をせずに放置してしまう納税者も多く、滞納額の圧縮に影響を及ぼしています。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため、軽自動車税の適正・公平な課税を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため、課税客体（軽自動車等）の把握に努め、軽自動車税の適正・公平な課税を目指します。		

## 2. 投入量（インプット）

（単位：千円）

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	15	15	14
	一般財源	2,322	2,548	2,972
	決算額計(A)	2,337	2,563	2,986
(予算区分)	義務的経費	185	413	524
	一般行政経費	2,180	2,179	2,518
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	36
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	2,365	2,592	3,078
執行率(A/B)	98.82%	98.88%	97.01%	0.00%
正規	職員数(人)	1.70	1.70	1.70
	人件費(C)	12,356	12,356	12,356
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)	14,693	14,919	15,342	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇軽自動車税賦課事務 ◇車両登録データ投入 ◇ナンバープレート交付 ◇税額通知・納付書発行	◇軽自動車税賦課事務 ◇車両登録データ投入 ◇ナンバープレート交付 ◇税額通知・納付書発行	◇軽自動車税賦課事務 ◇車両登録データ投入 ◇ナンバープレート交付 ◇税額通知・納付書発行	◇軽自動車税賦課事務 ◇車両登録データ投入 ◇ナンバープレート交付 ◇税額通知・納付書発行
財源の種類				



### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
	所在不明等調査		所在不明調査件数と現地調査件数の合計					件	一般・義務
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	(返戻があったものを調査)					
	実績値(b)		153	124	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%
	決算額(c)		1,351	1,284	0	0	0	0	0
	内訳		郵便料						
	コスト								
	職員数(人)		0.85	0.85	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
人件費(d)		6,178	6,178	0	0	0	0	0	
フルコスト(c+d)(f)		7,529	7,462	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		49	60						
指標名 ②		説明等					単位	経費区分	
								—	
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0	
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0	
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%	
決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0	
内訳									
コスト									
職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)									
指標名 ③		説明等					単位	経費区分	
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
目標値(a)		—	0	0	0	0	0	0	
実績値(b)		0	0	0	0	0	0	0	
達成率(b/a)		%	%	%	%	%	%	%	
決算額(c)		0	0	0	0	0	0	0	
内訳									
コスト									
職員数(人)		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
人件費(d)		0	0	0	0	0	0	0	
フルコスト(c+d)(f)		0	0	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)									

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最終 目標 ①	不服申立て件数		適正課税を行うことで不服申立て件数を0件とすることを目標とします。				件	令和9年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
		目標値(a)	—	0	0	0	0		
		実績値(b)	0	0	0	0	0		
		達成率(b/a)	— %	100.00 %	%	%	% %		
達成率の評価	達成できた								
項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度		
最終 目標 ②	軽自動車税納税通知書 公示送達数		公示送達件数（所有者所在不明車両について追跡調査を行い、公示送達の減少を目指します。返戻94件-判明89件=公示送達5件）				件	令和9年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度			
	目標値(a)	—	8	7	6	5			
	実績値(b)	8	5	0	0	0			
	達成率(b/a)	— %	160.00 %	0.00 %	0.00 %	0.00 %			
達成率の評価	達成できた								

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		所在不明車両の追跡調査を行うことで、課税の適正化につながるため、政策体系に結びついて います。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		公平かつ適正な課税により安定的な自主財源の確保をすることで、市民の安全・安心に資する 事業の実施につながっています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令により定められた事務であるため、市が関与すべきであり妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	適切な課税により財源確保が図られ、各事業の実施につながることも、間接的ではありま すが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		車両所有者の所在不明調査、現地調査等により公示送達は前年度より減少し、軽自動車税の適 正・公平な課税に向けて概ね順調に進捗しています。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有 効につながっているか。			
		調査を行った結果として、公示送達件数の減少を目指します。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確 にとらえた事業展開を行っているか。			
	職員による現地調査を行い、公用照会等も活用しながら現状把握に努めています。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開 の余地があるか。			
		課税部門の職員が、法令に基づく職権において調査を行わなければならないので、検討の余地 はありません。	○ 既に実施している	○ 検討の余地がある	● 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
	実態を把握するには職員による現地調査が必須であり、必要最低限のコストであるため適切で す。	● 適切である	○ 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプット やアウトカムを 踏まえた事業成 果の総括評価）	納税通知書が返戻された納税義務者（所在不明）について追跡調査を行うことで、所有者不明の車両を減らし、 課税の適正化へつなげています。また、滞納車両については、現地調査等により車両の使用状況を確認し、廃車・ 課税保留等を適切に実施していくことで、公正・公平な課税に努めます。			
今後の方向性 （事業の方向性 の具体的な内容 や課題への取組 等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	引き続き、公用照会等も活用しながら追跡調査を行うことで、所有者不明の車両を減らし、課税の適正化へつな げてまいります。			



# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	税務課

事業名	市県民税賦課事務費
根拠法令	地方税法、石岡市税条例

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	賦課徴収費
主な内訳		報酬、需用費、役務費、負担金等

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財源マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	市内に住所又は事業所を有する個人及び法人		
	意図 (どのように)	適正な賦課を行い、市・県民税及び法人市民税の課税について、理解をしていただきます。		
事業の概要	市・県民税及び法人市民税を適正に課税するための事務費です。地方税法及び石岡市税条例に基づいた課税データの保存、申告受付から賦課への課税事務を行っています。			
事業全体としての課題	例年の申告事務において、多数の申告相談を円滑に進めながら、同時に大量の課税資料をいかに迅速に整理できるかが課題です。当該申告事務では、市職員の流動化により協力を得ていますが、研修等による市職員の申告相談のレベルの向上が課題となっています。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため、市・県民税の適正な課税を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	エルタックス等の電子申告を推進し、市・県民税の適正な課税を目指します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)	
(決算区分)	国庫支出金	0	2,132	3,426	0
	県支出金	0	0	0	0
	地方債	0	0	0	0
	その他	0	0	0	0
	一般財源	14,834	14,605	16,514	0
	決算額計(A)	14,834	16,737	19,940	0
(予算区分)	義務的経費	5,129	6,075	9,849	9,893
	一般行政経費	7,856	8,941	8,601	11,759
	政策的経費	0	0	4,098	0
	公共施設経費	0	0	0	0
	補正等	2,535	3,524	-1,191	0
	前年度から繰越	0	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0	0
	予算額計(B)	15,520	18,540	21,357	21,652
執行率(A/B)	95.58%	90.28%	93.37%	0.00%	
正規	職員数(人)	4.30	4.30	4.30	0.00
	人件費(C)	31,252	31,252	31,252	0
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	
フルコスト(A+C)	46,086	47,989	51,192	0	
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇市県民税賦課事務</li> <li>◇申告相談受付</li> <li>◇申告書発送</li> <li>◇税額通知、納付書発送</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇市県民税賦課事務</li> <li>◇申告相談受付</li> <li>◇申告書発送</li> <li>◇税額通知、納付書発送</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇市県民税賦課事務</li> <li>◇申告相談受付</li> <li>◇申告書発送</li> <li>◇税額通知、納付書発送</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇市県民税賦課事務</li> <li>◇申告相談受付</li> <li>◇申告書発送</li> <li>◇税額通知、納付書発送</li> </ul>	
財源の種類	新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金 (令和3年、令和4年)				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		申告相談会の実施		申告相談会の実施日数					日
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	23	24	24	24	23	24	
	実績値(b)	23	23	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	6,577	9,078	0	0	0	0	0	
	内訳	一般事務補助員報酬、期末手当、費用弁償、電話料、申告相談受付コールセンター委託料、システム使用料							
	職員数(人)	3.10	3.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	22,531	22,531	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	29,108	31,609	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	1,266	1,374						
指標名 ②		説明等					単位	経費区分	
	適切な賦課の実施 (納税通知書の発送)		年間の納税通知書の発送件数（普徴当初、普徴随時、特徴当初、特徴例月の合計）					件	義務
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	(申告状況に応じて、適切な賦課を継続)						
	実績値(b)	25,160	25,029	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)	7,135	7,138	0	0	0	0	0	
	内訳	電算指定用紙代、印刷製本費、郵便料							
	職員数(人)	1.20	1.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	8,722	8,722	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	15,857	15,860	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	0.63	0.63						
指標名 ③		説明等					単位	経費区分	
								件	—
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	0	0	0	0	0	0	
	実績値(b)	0	0	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳								
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)								

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標 ①	エルタックス利用件数	利用件数（法人市民税、給与支払報告、償却資産の前年度実績を上回る件数を目標とします。）				件	令和9年度
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
目標値(a)		—	28,000	29,000	30,000	33,000		
実績値(b)		27,874	28,870	0	0	0		
達成率(b/a)		—%	103.11%	0.00%	0.00%	0.00%		
	達成率の評価	達成できた						
項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
最終目標 ②	不服申立て件数	適正課税を行うことで不服申立て件数を0件とすることを目標とします。				件	令和9年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
	目標値(a)	—	0	0	0	0		
	実績値(b)	0	0	0	0	0		
	達成率(b/a)	—%	100.00%	%	%	%		
	達成率の評価	達成できた						

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		エルタックスの活用や未申告者の減少への取組を実施することで、効率的な課税につながるため、政策体系に結びついています。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		公平かつ適正な課税により安定的な自主財源の確保をすることで、市民の安全・安心に資する事業の実施につながっています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令により定められた事務であるため、市が関与すべきであり妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	適切な課税により財源確保が図られ、各事業の実施につながることも、間接的ではありませんが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		地方税共同機構と連携し、エルタックスの普及に努めることで、利用件数は増加し効率的な課税を行うことができている。申告相談員の事前研修、外部研修の受講により職員の技能向上を図ること等により、不服申立て件数は0件となりました。	● 達成できている	○ 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		申告事前説明会や相談会の実施、適切な賦課を実施することで、アウトカムに有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	申告相談予約（コールセンター）業務を外部委託することで、待ち時間の少ない申告相談を行うことができました。また、入電状況や内容の把握をすることで、市民のニーズを捉え、事業に活かしていきます。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		効果的な課税のため、エルタックスを活用しています。	● 既に実施している	○ 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
	効果的な課税のために必要な経費であり、適切です。	● 適切である	○ 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	エルタックス利用件数は前年度より増加しています。エルタックスの利用が普及することで、事務処理を効率的に行いながら、適正な課税につなげることができています。また、電話での申告相談予約（コールセンター）業務を外部委託することで、民間のノウハウを活かした接遇の向上に繋がったほか、職員が問い合わせに対応する時間を減らすことで事務の効率化を図ることができました。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	引き続き、エルタックスの利用促進を図ることで自主申告の推進と、効率的かつ適正な課税を行えるよう努めます。一方、申告相談受付コールセンターについては、回線が繋がりにくいという課題があるため、AI応答コールセンター等の先進事例を参考にし、市民サービスを向上させるため検討を進めていきます。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部		課名
財務部		税務課
予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	賦課徴収費
主な内訳		報酬、需用費、役務費、委託料等

事業名	固定資産税賦課事務費
根拠法令	地方税法、石岡市税条例、石岡市都市計画税条例

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	納税義務者		
	意図 (どのように)	適正・公平に課税を行い、固定資産税に対する理解を深めます。		
事業の概要	賦課期日における固定資産（土地・家屋・償却資産）に対し、適正・公平に固定資産税・都市計画税を課税するための事務費です。納税通知書の印刷・発送に係る費用、評価に関連する委託等を行っています。			
事業全体としての課題	限られた職員で固定資産税等の課税及び課税資料の作成をしていますが、膨大な量の評価業務を行うため会計年度任用職員を雇用しながら対応しています。また、広範な市域において適正・公平に課税するために、職員の評価技能向上や事務処理の迅速化・効率化が求められます。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	自主財源の安定的な確保のため適正・公平な課税を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	固定資産税の課税客体の正確な把握により、適正な評価と公平な課税を図ります。		

## 2. 投入量（インプット）

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	38,592	12,032	52,131
	決算額計(A)	38,592	12,032	52,131
(経費区分)	義務的経費	2,384	2,541	4,330
	一般行政経費	39,209	9,806	49,589
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	74	22	-1,640
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	41,667	12,369	52,279
執行率(A/B)	92.62%	97.28%	99.72%	0.00%
正規	職員数(人)	8.05	8.05	8.05
	人件費(C)	58,507	58,507	58,507
会計年度任用職員(人)	1.50	1.50	1.50	0.00
フルコスト(A+C)	97,099	70,539	110,638	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇土地家屋調査等 ◇償却資産の賦課 ◇納税通知書の発送	◇土地家屋調査等 ◇償却資産の賦課 ◇納税通知書の発送	◇不動産鑑定委託 ◇土地家屋調査等 ◇償却資産の賦課 ◇納税通知書の発送	◇土地家屋調査等 ◇償却資産の賦課 ◇納税通知書の発送
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活 動 指 標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
	土地家屋現況図異動修正		土地家屋現況図を異動修正した件数（地番現況図修正、家屋現況図修正、国調完了地区修正の合計）					件	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
	実績値(b)		1,581	2,358	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	117.90%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	決算額(c)		2,992	3,036	0	0	0	0	0
	内訳		土地家屋現況図異動修正委託料						
	職員数(人)		1.60	1.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		11,629	11,629	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		14,621	14,665	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		9.25	6.22						
活 動 指 標	指標名 ②		説明等					単位	経費区分
	時点修正		土地評価額の修正率を算出した地点数					地点	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	463	463	463	463	463	463
	実績値(b)		463	463	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	決算額(c)		1,528	1,528	0	0	0	0	0
	内訳		時点修正委託料						
	職員数(人)		1.60	1.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		11,629	11,629	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		13,157	13,157	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		28	28						
活 動 指 標	指標名 ③		説明等					単位	経費区分
	システムの安定稼働		土地家屋台帳履歴システムを使用・保守による安定した稼働率					%	一般
	年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度
	目標値(a)		—	100	100	100	100	100	100
	実績値(b)		100	100	0	0	0	0	0
	達成率(b/a)		%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	決算額(c)		594	594	0	0	0	0	0
	内訳		システム使用料						
	職員数(人)		1.60	1.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	人件費(d)		11,629	11,629	0	0	0	0	0
フルコスト(c+d)(f)		12,223	12,223	0	0	0	0	0	
単位コスト(f/b)		122	122						

### 4. 成果指標（アウトカム）

成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最 終 目 標 ①	固定資産評価審査委員会への審査申出件数	審査申出件数（適正な課税を行うことで、審査申出件数を0件とします。）					件	令和9年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
		目標値(a)	—	0	0	0	0		
		実績値(b)	1	0	0	0	0		
		達成率(b/a)	—%	100.00%	%	%	%		
達成率の評価	達成できた								
成 果 指 標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度	
	最 終 目 標 ②	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度		
		目標値(a)	—	0	0	0	0		
		実績値(b)	0	0	0	0	0		
		達成率(b/a)	—%	%	%	%	%		
		達成率の評価							



5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		健全な行政運営を行い多様化する住民ニーズに対応していくためには、安定的な自主財源の確保が不可欠であり、経営・財務マネジメントの視点と合致しています。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		公平かつ適正な課税により安定的な自主財源の確保をすることで、市民の安全・安心に資する事業の実施につながっています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令により定められた事務であるため、市が関与すべきであり妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	適切な課税により財源確保が図られ、各事業の実施につながることも、間接的ではありませんが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		固定資産評価審査委員会は地方税法第423条の規定により固定資産台帳に登録された価格に関する不服を審査決定する第三者機関です。令和4年度の審査申出件数は0件であり、固定資産税の適正・公平な課税に繋がっています。	● 達成できている	○ 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		適正・公平な課税を行うため、土地・家屋・償却資産等の状況を精査することは重要かつ不可欠であり、有効です。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	本事業により、土地評価額の下落に伴う修正率や登記情報を課税台帳や地番図に正しく反映させることは適正・公平な課税につながります。	● 行っている	○ 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		新築家屋などの調査については、適正な評価と作業の効率化が求められますが、タブレット機器の調査への活用など、効率的な事業展開を検討する余地があります。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
		必要最低限の経費で計上しており、これ以上の削減は困難です。限られた職員で適正・公平な課税を効率的に行うには、職員の評価技能向上や事務処理の効率化の検討が必要です。	○ 適切である	● 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	<p>適正・公平な課税を行うため、土地・家屋・償却資産等の状況を精査することは有効であり、土地評価額の修正率の算出による適正な単価への見直しや、登記情報等を正しく課税台帳・地番図に反映させることで、適正・公平な課税をしています。</p> <p>引き続き賦課事務の実施体制を維持しつつ的確に資産の異動等を把握し、より効果的・効率的な業務を検討しながら自主財源の安定的確保を目指します。</p>			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	<p>土地の評価額の修正率の算出による適正な単価への見直しや、登記情報等を正しく課税台帳・地番図に反映させることで、適正・公平な課税をしています。</p> <p>固定資産税の課税客体を正確に把握し、限られた職員で適正・公平な課税を行うためには、職員の評価技能向上や事務処理の効率化が必要です。引き続き賦課事務の実施体制の維持や業務手法の見直しを行い、事務処理の効率化・高度化を図ることで効果的・効率的な業務を検討し、自主財源の安定的確保を目指します。</p>			



# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	収納対策課

事業名	納税管理事務費
根拠法令	国税徴収法・地方税法

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	徴税総務費
主な内訳		需用費、役務費、負担金

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	納税義務者		
	意図 (どのように)	適正な納税管理業務を行い、市税等の収納率の向上を図ります。		
事業の概要	納税貯蓄組合連合会への負担金の支出など、納税者の納税意識の高揚・啓発につながる事業を展開することで、自主財源を確保し、健全な財政運営を図ります。			
事業全体 としての課題	自主財源の確保と税負担の公平性・公正性の観点から、市税等の納付期限内収納を推進し、収納率の向上を目指します。そのため、納税意識の高揚・啓発につながる取組を実施するとともに、納税者のニーズに合わせた納付方法を整備し、広く周知することが求められます。			
事業としての 将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	市税等の収納率の向上を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	市税等の収納率の向上を目指します。		

## 2. 投入量 (インプット)

(単位：千円)

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
(決算区分)	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	774	746	251
	決算額計(A)	774	746	251
(予算区分)	義務的経費	0	0	0
	一般行政経費	797	783	780
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	0
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	797	783	780
執行率(A/B)	97.11%	95.27%	32.18%	0.00%
正規	職員数(人)	4.50	4.50	4.50
	人件費(C)	32,706	32,706	32,706
会計年度任用職員(人)	0.00	0.00	0.00	0.00
フルコスト(A+C)	33,480	33,452	32,957	0
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	◇休日納税相談 ◇納税貯蓄組合連合会への負担金	◇休日納税相談 ◇納税貯蓄組合連合会への負担金	◇休日納税相談 ◇納税貯蓄組合連合会への負担金	◇休日納税相談 ◇納税貯蓄組合連合会への負担金
財源の種類				

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		休日納税相談件数		休日納税相談日の納税相談と納付受付件数の合計					件
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	300	300	300	300	300	300	
	実績値(b)	253	243	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	81.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳	—							
	職員数(人)	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	3,634	3,634	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	3,634	3,634	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	14	15						
活動指標	指標名 ②		説明等					単位	経費区分
		納税貯蓄組合連合会負担金の支出件数		租税完納を達成するため、納税意識の高揚等の活動を行う納税貯蓄組合連合会への負担金の支出件数					件
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	1	1	1	1	1	1	
	実績値(b)	1	1	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	42	42	0	0	0	0	0	
	内訳	土浦税務署管内納税貯蓄組合連合会負担金							
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	42	42	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	42	42						
活動指標	指標名 ③		説明等					単位	経費区分
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	0	0	0	0	0	0	
	実績値(b)		0	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	%	%	%	%	%	%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳								
	職員数(人)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	0	0	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	0	0	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)								

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標①		市税収納率	市税（市県民税、固定資産税・都市計画税、軽自動車税）の収納率 ※県内他市との比較ができることから国保税は除いた数値とします。				%
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度	
		目標値(a)	—	96.60	96.70	96.80	97.00	
		実績値(b)	96.56	96.37	0	0	0	
		達成率(b/a)	—%	99.76%	0.00%	0.00%	0.00%	
	達成率の評価		概ね達成できた					
最終目標②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
								令和 年度
		年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度	
		目標値(a)	—	0	0	0	0	
		実績値(b)	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	—%	%	%	%	%		
	達成率の評価							

5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。			
		自主財源の確保という観点から、基本施策「経営・財務マネジメントの充実」に合致していると言えます。	● 合致している	○ 検討の余地がある	
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。			
		適正な歳入の確保という観点から、基本理念を十分に考慮した事業展開を図っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある	
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。			
		法令等に基づき実施される事業であり、自主財源の確保は取組むべき課題であることから、市が関与していくことは妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある	
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。			
	自主財源の確保により、市の政策実現に結びつくことから、間接的ではありますが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある	○ 事業の性質上対象とならない	
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。			
		令和4年度に関しては、概ね達成できておりますので、今後も目標達成に向けて、順調に進捗していくものと思われま。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している	○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。			
		平日、窓口に来られない方のために、休日納税相談窓口を開くことで、収納率の向上に有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある	
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。			
	市民の納税意識の高揚を図り、更なる納税者の利便性向上を図ることで、収納率が向上する余地があると考えます。	○ 行っている	● 検討の余地がある		
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。			
		市税の収納率は更なる向上を図る必要性があることから、効率性の追求は可能ですが、事業費の削減は困難です。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある	○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。			
	現時点においては、事業実施にあたり、最小の経費で実施していると言えます。	● 適切である	○ 検討の余地がある		

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	市民の納税意識の高揚や啓発を図るとともに、口座振替やコンビニエンスストアからの納付、クレジットカードやスマホ決済を利用した納付などの周知等を行いました。残念ながら収納率は減少してしまいました。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	今後も職員のスキルアップや収納管理・滞納管理システムの機能向上を図ります。また、口座振替などの多様な納付方法をホームページや広報紙に掲載し納付期限内収納を推進します。			

# 令和5年度 事務事業評価シート

担当部	課名
財務部	収納対策課

事業名	収納事務費
根拠法令	国税徴収法・地方税法

予 算	会計	一般会計
	款	総務費
	項	徴税費
	目	賦課徴収費
主な内訳		報酬、需用費、役務費、負担金

## 1. 事業概要

体系	政策	09 チャレンジする市役所	施策としての あるべき 将来の姿	歳出の見直しと削減に加え、適正な歳入を確保することにより、健全な財政運営が行われています。
	施策	02 経営・財務マネジメントの充実		
目的	顧客 (誰を)	納税義務者（滞納者）		
	意図 (どのように)	適正な滞納整理を実施し、市税等の収納率の向上を図ります。		
事業の概要	滞納市税の累積を防ぎ健全な財政運営を図るため、市税等（市県民税、固定資産税・都市計画税、軽自動車税、国民健康保険税）の滞納整理（滞納処分・執行停止・欠損処理）を行います。			
事業全体としての課題	自主財源の確保と税負担の公平性及び公正性の観点から、法令を遵守した適正な滞納整理や納税相談を行っていますが、滞納事案は年々複雑・多様化しており、それら困難事案に対応できる職員のスキルアップ及び収納体制の充実が求められています。			
事業としての将来像	長期目標 (基本構想の計画期間)	市税等の収納率の向上を目指します。		
	中期目標 (基本計画の計画期間)	市税等の収納率の向上を目指します。		

## 2. 投入量（インプット）

（単位：千円）

年度	令和2年度 (過年度)	令和3年度 (過年度)	令和4年度 (過年度)	令和5年度 (現年度)
（決算区分）	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	2,039	1,866	1,990
	一般財源	25,743	24,587	31,041
	決算額計(A)	27,782	26,453	33,031
（予算区分）	義務的経費	14,918	12,529	13,694
	一般行政経費	16,971	17,444	17,291
	政策的経費	0	0	0
	公共施設経費	0	0	0
	補正等	0	0	4,094
	前年度から繰越	0	0	0
	次年度へ繰越	0	0	0
	予算額計(B)	31,889	29,973	35,079
執行率(A/B)	87.12%	88.26%	94.16%	0.00%
正規	職員数(人)	6.50	6.50	6.50
	人件費(C)	47,242	47,242	47,242
会計年度任用職員(人)	3.00	3.00	3.00	
フルコスト(A+C)	75,024	73,695	80,273	
全体計画 (各年度に実施する 事業計画)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇預金調査・実態調査</li> <li>◇口座振替の推進</li> <li>◇滞納処分の執行</li> <li>◇茨城租税債権管理機構への移管</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇預金調査・実態調査</li> <li>◇口座振替の推進</li> <li>◇滞納処分の執行</li> <li>◇茨城租税債権管理機構への移管</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇預金調査・実態調査</li> <li>◇口座振替の推進</li> <li>◇滞納処分の執行</li> <li>◇茨城租税債権管理機構への移管</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇預金調査・実態調査</li> <li>◇口座振替の推進</li> <li>◇滞納処分の執行</li> <li>◇茨城租税債権管理機構への移管</li> </ul>
財源の種類	督促手数料 滞納処分費			

### 3. 活動指標（アウトプット）

（コスト単位：千円）

活動指標	指標名 ①		説明等					単位	経費区分
		財産差押件数	当該年度に石岡市が行った財産差押件数合計					件	一般
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	300	300	300	300	300	300	
	実績値(b)	155	299	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	99.67%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳	—							
	職員数(人)	5.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	36,340	36,340	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	36,340	36,340	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	234	122						
指標名 ②		説明等					単位	経費区分	
	市税の口座振替件数の割合	市税（市県民税、固定資産税・都市計画税、軽自動車税）の口座振替登録者件数の割合					%	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	28.5	28.8	29.1	29.4	29.7	30.0	
	実績値(b)	28.3	28.3	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	99.30%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳	—							
	職員数(人)	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	3,634	3,634	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	3,634	3,634	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	128	128						
指標名 ③		説明等					単位	経費区分	
	督促状の送付件数	市税（市県民税、固定資産税・都市計画税、軽自動車税）の現年度の収納率を向上させるため、法令に基づく督促状の年間発送件数					件	一般	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	令和8年度	令和9年度	
	目標値(a)	—	19,000	19,000	19,000	19,000	19,000	19,000	
	実績値(b)	19,729	19,780	0	0	0	0	0	
	達成率(b/a)	%	104.11%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	
コスト	決算額(c)	0	0	0	0	0	0	0	
	内訳	—							
	職員数(人)	0.20	0.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	人件費(d)	1,454	1,454	0	0	0	0	0	
	フルコスト(c+d)(f)	1,454	1,454	0	0	0	0	0	
	単位コスト(f/b)	0.07	0.07						

### 4. 成果指標（アウトカム）

成果指標	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
	最終目標①	市税収納率	市税（市県民税、固定資産税・都市計画税、軽自動車税）の収納率 ※県内他市との比較ができることから国保税は除いた数値とします。				%	令和9年度
年度		令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和9年度		
目標値(a)		—	96.60	96.70	96.80	97.00		
実績値(b)		96.56	96.37	0	0	0		
達成率(b/a)		—%	99.76%	0.00%	0.00%	0.00%		
	達成率の評価	概ね達成できた						
最終目標②	項目	指標名	指標設定の考え方及び算式				単位	達成年度
							令和 年度	
	年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和 年度		
	目標値(a)	—	0	0	0	0		
	実績値(b)	0	0	0	0	0		
達成率(b/a)	—%	%	%	%	%			
	達成率の評価							



5. 事業評価（事業の点検） ※該当する選択肢の●を選択

適合性・妥当性	上位目標との適合性	事業の目的は、総合計画基本計画で定める基本施策に合致するか。		
		自主財源の確保という観点から、基本施策「経営・財務マネジメントの充実」に合致していると言えます。	● 合致している	○ 検討の余地がある
	市の基本理念との適合性	将来像の実現のための基本理念に適合した事業展開を行っているか。		
		適正な歳入の確保という観点から、基本理念を十分に考慮した事業展開を図っています。	● 適合している	○ 検討の余地がある
	市の関与の妥当性	市の関与の妥当性があるか。		
		法令等に基づき実施される事業であり、自主財源の確保は取組むべき課題であることから、市が関与していくことは妥当です。	● 妥当である	○ 検討の余地がある
	人口減少対策	人口減少・少子高齢化・関係人口増加の対策として効果がある事業であるか。		
		自主財源の確保により、市の政策実現に結びつくことから、間接的ではありますが、人口減少対策として寄与しています。	● 効果がある	○ 検討の余地がある ○ 事業の性質上対象とならない
有効性	成果指標（アウトカム）の達成状況	設定した成果指標（アウトカム）は目標達成に向かっているか。		
		令和4年度に関しては、概ね達成できておりますので、今後も目標達成に向けて、順調に進捗していくものと思われま。	○ 達成できている	● 概ね順調に進捗している ○ 目標に向かっていない
	活動指標（アウトプット）の有効性	事業の実施結果である活動指標（アウトプット）は、事業の成果指標（アウトカム）と有効につながっているか。		
		差押や催告書発送などの滞納整理を行うことにより、収納率の向上に有効につながっています。	● 有効につながっている	○ 検討の余地がある
	課題やニーズを踏まえた事業展開	創意工夫により現状把握を行い、市を取り巻く課題や事業の課題、市民等のニーズを的確にとらえた事業展開を行っているか。		
	市民の納税意識の高揚を図り、更なる納税者の利便性向上を図ることで、収納率が向上する余地があると考えます。	○ 行っている	● 検討の余地がある	
効率性	効果的効率的な事業展開の余地	協働や情報通信技術の活用等により、事業費の削減を含め、より効果的効率的な事業展開の余地があるか。		
		市税の収納率は更なる向上を図る必要性があることから、効率性の追求は可能ですが、事業費の削減は困難です。	○ 既に実施している	● 検討の余地がある ○ 検討の余地はない
	活動指標（アウトプット）の効率性	活動指標（アウトプット）はフルコストで評価した場合、適切と言えるか。		
	現時点においては、事業実施にあたり、最小の経費で実施していると言えます。	● 適切である	○ 検討の余地がある	

6. 事業評価（総括評価） ※該当する選択肢の●を選択

事業の成果 （アウトプットやアウトカムを踏まえた事業成果の総括評価）	法令を遵守した適正な滞納整理や納税相談を行いました。残念ながら収納率は減少してしまいました。			
今後の方向性 （事業の方向性の具体的な内容や課題への取組等）	事業の方向性	● 継続実施（変更なし）	○ 見直し検討	○ 事業終了
	今後も自主財源と市民の税負担の公平性及び公正性を確保するため、法令を遵守した適正な滞納整理や納税相談を行います。また、困難事案にも対応できるように、職員のスキルアップに努めます。			