

# 石岡市入札監視委員会

## 令和7年度第2回会議 議事概要

開催日時 及び場所	令和8年1月20日(火) 14:00～		
	石岡市役所 201会議室		
出席委員	委員長 井川 洋一 委員 井上 拓也 委員 小柳 武和 委員 箕輪 浩徳 委員 村田 一晃  (敬称略)		
審議対象期間	令和7年4月1日～令和7年9月30日		
審議案件総数	6件		
内 訳	一般競争	4件	業務委託1件、物品購入2件、賃貸借1件
	指名競争	0件	
	随意契約	2件	業務委託1件、電気工事1件
その他審議内容	入札監視委員会指摘事項における改善計画について		
委員からの意見・ 質問、それに対する 回答等	別紙のとおり		
委員会による 建議の内容	特になし		

(別紙)

案件1 一般競争入札 (物品購入) 令和7年度 防災備蓄品購入	
発注方法	条件付き一般競争入札
主管課	総務部 防災危機管理課
契約日	令和7年9月24日
入札参加者数	2者
予定価格	3,201,254円 (税込み)
最低制限価格	設定しない
落札額	2,222,840円 (税込み)
落札率	69.44%
意見・質問	回答
2者のみの入札となっている理由は？	備蓄用品で希望を出している業者のうち3者から見積もりを取得したうえで、積算を行っております。非常食等の一般的な製品の他、災害時に使用する特殊な製品も含まれていることが一つの要因かと考えております。
品目を分けて発注するというような方向性や、より多くの業者に参加してもらうような手立ては考えているのか？	金額等の観点からも、一括での発注としております。
各品目の賞味期限が異なっているが、一括の発注とするのか？	エクセルデータにて在庫管理を行っており、賞味期限が1年以内になる前にその品目と数量分を発注しております。
賞味期限間近となったものなどはどのように整理しているのか？	社会福祉協議会を通じ子ども食堂等への団体へ配布するほか、防災訓練等の際に提供するなどしてなるべくロスがないように対応しております。
必要な在庫数の根拠は？	東日本大震災時の避難者数が約2000人となっており、その3食3日分を想定し発注しております。

<p>案件2 随意契約（業務委託） 令和7年度 行政情報系・LGWAN ネットワーク機器保守委託</p>	
発注方法	随意契約
主管課	総務部 情報政策課
契約日	令和7年4月1日
見積業者数	1者
予定価格	2,527,800円（税込み）
落札額	2,527,800円（税込み）
落札率	100.00%
意見・質問	回答
<p>1者随意契約の理由として、機器に支障が生じた際の責任分界点が不明確になるためとしているが、その具体的な理由は？</p> <p>障害が発生した際、想定される原因として、ハードウェア或いは設計上の問題が考えられるが、機器の導入については、その設定までを含んだ賃貸借契約となっているということで良いか？</p> <p>設計金額については、市が設計し提示したもののか？</p>	<p>様々な機器が複雑に連携し稼働しており、高度なセキュリティ設定も施されている状況で、万が一不具合が生じた際にその原因を即座に判断することが困難となっております。これにより復旧が遅れ、行政サービスが長時間停滞・停止するリスクは、市民生活への影響を鑑みると回避すべき重大な懸念事項であると考えておりますことから、構築時の詳細な設定情報を熟知し迅速且つ一貫した責任体制を確保することで、システムの安定運用と危機管理に取り組んでいるところでございます。</p> <p>お見込みのとおりです。</p> <p>業者から見積もりを取得し設計した金額となっております。落札率が100%となっている理由については、メーカーにより機器の定価やその保守費用が定められているケースが多く、市場価格が一定の範囲に収束する傾向があるためと考えております。</p>

<p>債務負担行為として契約を取り交わした段階で、その期間の保守契約も見込まれていたということか？</p>	<p>導入した業者でないと、設定のパラメーターやその順番、障害の切分け等が困難と考えておりますので、お見込みのとおり落札した業者への保守委託が最善という考えでございます。</p>
<p>機器導入の時点で、そのベンダーに保守を任せることが見込まれているのであれば、初めから機器と保守を一体として契約したほうが良いのではないかと？</p>	<p>今年度9月末までの契約となっており、10月以降は一体として契約しております。</p>
<p>行政ネットワークシステムは全国の自治体で行っているという認識で良いか？</p>	<p>仕組みや方式は異なるが同様の対応をしていると考えております。</p>
<p>行政情報系の業者との契約において落札率が100%となる例を多々見受けるが、自治体として問題意識を持ち先進地域と情報交換を行うなどして取り組んでもらいたい。</p>	<p>答弁なし（意見のみ）</p>

<p>案件3 一般競争入札（賃貸借）</p> <p>令和7年度 シンククライアント端末機器借上【債務負担行為】</p>	
発注方法	条件付き一般競争入札
主管課	総務部 情報政策課
契約日	令和7年6月10日
入札者数	3者
予定価格	99,052,800円（税込み）
最低制限価格	設定しない
落札額	51,480,000円（税込み）
落札率	51.97%
意見・質問	回答
<p>落札率が52%となっているが、予定価格の設定方法はどうか？</p> <p>端末は、サーバーとの整合性の関係で調達業者が限られるようなことはあるか？</p>	<p>3者より見積もりを取得しております。予算要求時は、令和7年10月にWindows10のサポート期間が終了することに伴い世界的なWindows11へ入れ替えの需要の高まりから、慎重な価格提示がされておりました。今年度、設計に向け再度見積もりを取得しましたが、当初見積もりと比較し大幅な低下とはなりませんでした。</p> <p>入札の結果につきましては、懸念されていた価格上昇が見られなかったことや、メーカー側で在庫を抱えコストも下がったことなどが要因と考えております。</p> <p>特にございません。</p>

案件4 一般競争入札（物品購入） 令和7年度 石岡市燃やすごみ専用袋購入	
発注方法	条件付き一般競争入札
主管課	生活環境部 生活環境課
契約日	令和7年9月12日
入札者数	3者
予定価格	33,965,250円（税込み）
最低制限価格	設定しない
落札額	22,684,860円（税込み）
落札率	66.79%
意見・質問	回答
<p>落札率が低くなっているが、予定価格の設計については、過去の予定価格と落札結果や住民へ販売することなども影響しているのか。</p> <p>他の自治体ではごみ焼却場のランニングコストを賄うことを理由に販売価格を設定している例もあるが、石岡市の場合はどうなっているのか。</p>	<p>参考見積もりを取得し設計しております。落札率が低いことについては、参考見積書の作成時に事業者が将来的な原材料や人件費の高騰を考慮して作成していただいたと推察しております。</p> <p>純粋に製造費を負担していただいております。</p>

<p>案件5 一般競争入札（業務委託） R7単・上曽トンネル 法定点検業務委託</p>	
<p>発注方法</p>	<p>条件付き一般競争入札</p>
<p>主管課</p>	<p>都市建設部 道路建設課</p>
<p>契約日</p>	<p>令和7年6月10日</p>
<p>入札者数</p>	<p>10者</p>
<p>予定価格</p>	<p>22,341,000円（税込み）</p>
<p>最低制限価格</p>	<p>16,883,093円（税込み）</p>
<p>落札額</p>	<p>16,885,000円（税込み）</p>
<p>落札率</p>	<p>75.58%</p>
意見・質問	回答
<p>予定価格と実際の応札額に大きな差が見られるが、予定価格はどのように設計されているのか。</p>	<p>今回の積算につきましては、道路トンネル定期点検業務積算資料暫定版という国土交通省から発出されている歩掛を使って積算しております。予定価格と乖離がある原因については、受注者に確認したところ積算資料が暫定版であるため、実際と乖離している部分もあると話しておりました。今後の発注につきましては、積算資料及び見積もり等を徴取して調査・検討していきたいと考えております。</p>
<p>今回の落札結果を見て、改めて発注側として最低制限価格の設定についてはどう考えているのか。</p>	<p>業務委託の入札につきましては、予定価格の75%を最低制限基本価格と設定させていただいており、当日、くじで決定したランダム係数を掛けて、1円未満を切り上げた額を最低制限価格としてございます。結果として、ランダム係数の変動によりその率が高い場合につきましては、今回のように最低制限価格未満の業者が多数出てくるという状況になってございます。地方自治法の原則により、最小の経費で最大の効果を上げることが原則とされるところでございますが、入札の公平性のため他の自治体でも最低制限価格を変動させていくという事例もございます。最低価格者に不具合があるかというご意見につきましては、この</p>

	<p>価格差でありますので品質に関しましては問題ない成果が出せると考えてございます。</p>
--	--

<p>案件6 随意契約（電気工事） R7単・市道B3760号線 道路照明灯設置工事</p>	
発注方法	随意契約
主管課	都市建設部 道路建設課
契約日	令和7年7月2日
見積業者数	11者
予定価格	8,756,000円（税込み）
落札額	6,303,000円（税込み）
落札率	71.98%
意見・質問	回答
<p>予定価格と契約金額に大きな差が見られるが、やむを得ず緊急随意契約としたことが理由となっているのか。</p> <p>本来は茨城県がやるべきことを、予算の関係で石岡市が対応したという認識で良いか。</p> <p>予算の不足については、どれくらいの期間で判明したのか。</p> <p>この時期の判明では、入札にて対応することは困難だったのか。</p> <p>何が緊急随意契約とした理由なのか。</p>	<p>当初予定では、茨城県へ委託している上曾トンネル整備事業の中で実施する予定でありましたが、他工事の経費がかさみ発注が困難となってしまったため、石岡市で発注を行い対応したという経緯がございます。</p> <p>茨城県へ石岡市から委託して、トンネルの本体工事を含めて対応する予定となりましたが、工事等に掛かる経費も大きくなり予算も不足してしまったため、市が別発注で対応したところでございます。</p> <p>令和6年度中は、照明等を設置する形で進めておりましたが、令和7年度当初に、物価高騰等の影響もあり判明した次第でございます。</p> <p>通常の場合では、6月に起案を行うと概ね9月上旬に入札が執行されて契約を締結する形となっております。本件は、共用開始が間近に迫っており、9月上旬の契約では目的が達成されないため、随意契約により対応したものでございます。</p> <p>当該道路は、上曾トンネルの取付道路として令和7年秋ごろの開通を目指し整備を進</p>

<p>信号機を設置しない形で供用開始することは分かっていたが、直前になり危険と判断し発注することとなったということか。</p> <p>照明灯設置による安全確保の効果については、その根拠を確認しているのか。</p>	<p>めていますが、当交差点には信号機を設置しない形で供用開始となります。供用開始前までに照明灯を設置し、歩行者の安全を確保する必要があるという理由でございます。</p> <p>道路を整備するに当たり、茨城県警に対し交差点部の信号機の設置を要望していたところでございますが、交通量を鑑みて現時点で設置は行わないとの結果であったため、供用開始を迎えるにあたって、安全対策が必要と判断し今回道路照明を設置したという経緯でございます。</p> <p>特に調査等は行ってございませんが、供用開始後の事故報告等もないことから、有効な手段であったと考えております。</p>
--	--

審議案件：入札監視委員会指摘事項における改善計画について

意見 ・ 質問	回 答
対象案件については、令和 4 年以降の主なものという認識で良いか。	入札監視委員会発足時からのもので、特にたくさんのご意見が出たものという認識でございます。
この改善計画は、どのような位置付けで作られたものなのか。	契約検査課独自で取り組んでいるものであり、発足から 4 年を迎えて 1 つの区切りとしてご説明をさせていただいているものでございます。