**提案書評価基準**

１　基本的な評価事項

表１　基本的評価事項

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 評価項目 | 評価の着眼点 | | 配  点 | 評  価 | 評価の  換算式 | 評価点 |
| 予定資格者の経験及び業務実施能力 | 業務遂行能力及び受託実績 | 他自治体等で本業務と関連する業務実績が豊富で業務を適正かつ確実に遂行する体制を有しているか。 | 20 |  |  |  |
| ポータルサイトで受け付けた寄附者情報を管理でき、入金状況、返礼品の発送状況等を随時閲覧可能な管理システムを使用することが可能か。（本市と情報を共有することが可能か。） | 10 |  |  |  |
| ポータルサイトを魅力的なものにすることができるか。（返礼品の見せ方や説明文など） | 15 |  |  |  |
| 申込みから決済までの手続きがスムーズに誘導できる仕様、レイアウトが提供できるか。寄附者の利便性の向上に寄与するものになっているか。 | 10 |  |  |  |
| 寄附者からの多様な問い合わせや返礼品に対するクレーム等について、丁寧かつ適切な対応をすることができるか。 | 10 |  |  |  |
| 返礼品管理能力 | 返礼品や在庫数及び配送状況を適切に管理することができるか。 | 5 |  |  |  |
| 返礼品提供事業者との連携を密にし、配送業務を円滑に実施できる体制となっているか。 | 10 |  |  |  |
| 評価項目 | 評価の着眼点 | | 配  点 | 評  価 | 評価の  換算式 | 評価点 |
| 予定資格者の経験及び業務実施能力 | 返礼品開発及びプロモーション | 返礼品の開発実績が豊富にあり、新たに魅力的な返礼品の開発をすることができるか。 | 20 |  |  |  |
| 本市の地域性や強みを生かし、ふるさと納税に関するプロモーションを効果的に実施できるか。 | 20 |  |  |  |
| 個人情報保護情報セキュリティ | 個人情報等の取扱いに十分考慮されており、個人情報・寄附情報について、漏えいを防止する対策が講じられているか。 | 10 |  |  |  |
| 業務に要する経費 | ふるさと納税推進業務委託に要する費用は妥当なものか。 | 15 |  |  |  |
| 業務実施方針 | 業務内容の理解度 | 業務内容及び目的に関する理解・知識が十分にあるかどうか。 | 10 |  |  |  |
| 業務実施手法の妥当性 | 業務実施手法が具体的で、実現性があるか。 | 10 |  |  |  |
| ヒアリング | 取組意欲 | 本業務に対する取組み姿勢が積極的であるか。 | 15 |  |  |  |
| 理解度・専門技術力 | 市からの質問に対し、真摯かつ的確に回答しているか。 | 10 |  |  |  |
| 実現性 | 提案内容は、実現性があるか。 | 10 |  |  |  |
| 評価の合計 | | | | | |  |

　表２　評価の視点

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 評価項目 | 評価の着目点 | | 評価 | | | | |
| Ａ | Ａ´ | Ｂ | Ｂ´ | Ｃ |
| 予定技術者の経験及び業務実施能力 | 業務遂行能力及び受託実績 | 他自治体等で本業務と関連する業務実績が豊富で業務を適正かつ確実に遂行する体制を有しているか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| ポータルサイトで受け付けた寄附者情報を管理でき、入金状況、返礼品の発送状況等を随時閲覧可能な管理システムを使用することが可能か。（本市と情報を共有することが可能か。） | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| ポータルサイトを魅力的なものにすることができるか。（返礼品の見せ方や説明文など） | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 申込みから決済までの手続きがスムーズに誘導できる仕様、レイアウトが提供できるか。寄附者の利便性の向上に寄与するものになっているか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 寄附者からの多様な問い合わせや返礼品に対するクレーム等について、丁寧かつ適切な対応をすることができるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 返礼品管理能力 | 返礼品や在庫数及び配送状況を適切に管理することができるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 返礼品提供事業者との連携を密にし、配送業務を円滑に実施できる体制となっているか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 返礼品開発及びプロモーション | 返礼品の開発実績が豊富にあり、新たに魅力的な返礼品の開発をすることができるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 本市の地域性や強みを生かし、ふるさと納税に関するプロモーションを効果的に実施できるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 個人情報保護情報セキュリティ | 個人情報等の取扱いに十分考慮されており、個人情報・寄附情報について、漏えいを防止する対策が講じられているか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 業務に要する経費 | ふるさと納税推進業務委託に要する費用は妥当なものか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 業務実施方針 | 業務内容の理解度 | 業務内容及び目的に関する理解・知識が十分にあるかどうか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 業務実施手法の妥当性 | 業務実施手法が具体的で、実現性があるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| ヒアリング | 取組意欲 | 本業務に対する取組み姿勢が積極的であるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 理解度・専門技術力 | 市からの質問に対し、真摯かつ的確に回答しているか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |
| 実現性 | 提案内容は、実現性があるか。 | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る |

２　評価方法

　（１）各評価項目については５段階評価とする。

　（２）評価項目の得点化方法（評価委員１名あたりの評価点は200点）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 評価 | 判断基準 | 得点化方法 |
| Ａ | 特に優れている | 各項目の配点×1.0 |
| Ａ´ | 優れている | 各項目の配点×0.8 |
| Ｂ | 普通 | 各項目の配点×0.5 |
| Ｂ´ | やや劣る | 各項目の配点×0.2 |
| Ｃ | 劣る | 各項目の配点×0.0 |